

Rol de la evidencia en el proceso de  
políticas públicas:  
El caso boliviano

Natalia Peres

Working paper  
Abril, 2012

## Resumen

Este trabajo trata de entender el proceso de políticas públicas en Bolivia en primer lugar en relación a su dinámica, es decir en cuanto a las etapas que lo constituyen, los actores involucrados, el rol del contexto y el nivel de institucionalización. En segundo lugar se trata de ver qué rol juega la evidencia resultante de investigación dentro de este proceso; esto en cuanto a la práctica en el uso de evidencia, las capacidades que tienen los actores para su uso, la demanda y oferta de evidencia y por último la calidad de la misma.<sup>1</sup>

*Palabras clave:* Proceso de políticas públicas, identificación del problema e incorporación en la agenda, formulación de las alternativas, implementación, evaluación, evidencia resultante de investigación.

---

<sup>1</sup>Comentarios son bienvenidos a [nperes@aru.org.bo](mailto:nperes@aru.org.bo). El contenido de la investigación no refleja necesariamente la posición de Fundación Aru. Agradecemos el apoyo financiero del INASP, con el cual ha sido posible el desarrollo de esta investigación.

# Índice

<b>1. Introducción</b>	<b>3</b>
<b>2. Marco teórico</b>	<b>3</b>
2.1. Estado del arte . . . . .	4
2.2. Marco conceptual . . . . .	6
<b>3. Aspectos metodológicos</b>	<b>8</b>
3.1. Objetivo . . . . .	8
3.2. Justificación del método . . . . .	8
3.2.1. Delimitación temporal . . . . .	8
3.2.2. Fuentes de información y técnicas de investigación . . . . .	9
3.2.3. Muestreo . . . . .	10
3.2.4. Análisis de la información . . . . .	10
<b>4. Resultados</b>	<b>10</b>
4.1. Dinámica del PPP . . . . .	11
4.2. Rol de la evidencia en el PPP . . . . .	17
<b>5. Conclusiones</b>	<b>34</b>
<b>Referencias</b>	<b>36</b>
<b>A. Guía de entrevistas</b>	<b>37</b>
<b>B. Lista de entrevistados</b>	<b>42</b>
<b>C. Lista de publicaciones recibidas</b>	<b>43</b>

# 1. Introducción

Desde que Evo Morales ganó las elecciones presidenciales el año 2005, su régimen tuvo la intención, al menos en el plano político ideológico, de rotar hacia un nuevo modelo de Estado. En el entendido de que este viraje implica también un cambio en la dinámica del proceso de políticas públicas (PPP) y la respectiva toma de decisiones es que se ha intentado con el presente trabajo realizar una suerte de radiografía de este proceso, es decir cómo funciona y cuáles son sus fundamentos.

Como se sabe, el PPP tiene varios componentes que lo definen como un proceso caótico y desordenado, por lo que tratar de explorarlo en un nuevo escenario contextual con características nuevas y particulares es un reto enorme. América Latina en general y Bolivia en particular se han caracterizado por la existencia de un sistema político en el que se suele escapar a las formalidades de la política. Es por eso que el caso de estudio boliviano representa un ejemplo interesante para un estudio exploratorio sobre la dinámica y fundamentos del PPP. Esto es entre otras cosas, debido a las reformas institucionales planteadas por este gobierno, las mismas que estuvieron encabezadas por la redacción de una nueva Constitución. Por todo esto se puede decir que la dinámica del PPP y sus fundamentos se han formado en función de los cambios contextuales. De esta manera, y con la nueva corriente en los países en desarrollo de las políticas públicas basadas en evidencia es que esta investigación trata de entender el PPP en cuanto a su dinámica y al rol que juega la EBR (*Evidence Based Research* por sus siglas en inglés) dentro del mismo.

Entonces, este trabajo estará constituido por las siguientes partes: En la sección 2 se presenta el marco teórico tomando en cuenta tanto la revisión de la literatura como el marco conceptual bajo el cual se guiará esta investigación, todo ello en cuanto al PPP por una parte y al uso de EBR en el mismo. En la sección 3 se verá el diseño de investigación en el que se detallan los aspectos metodológicos. En la sección 4 se presentan los resultados sobre el estudio en cuanto al funcionamiento del PPP en Bolivia por una parte, y el uso de evidencia en este proceso por otra. Finalmente, en la sección 4 se presentan las conclusiones del estudio.

# 2. Marco teórico

En las siguientes líneas se trazará el marco teórico en el que se basará el presente trabajo. Dado que esta investigación tiene dos componentes, el PPP por una parte, y el uso de EBR por la otra, primero se hará referencia al ciclo de políticas públicas, las etapas que lo componen y a algunos modelos que buscan explicarlo, para luego repasar la relativamente nueva corriente de la formación de políticas basadas en evidencia. De esta manera, se hará una revisión de la literatura y luego se pasará a las definiciones respectivas que guiarán el trabajo.

## 2.1. Estado del arte

### *Proceso de políticas públicas*

Sobre el PPP se ha escrito bastante, sobre todo en aras de proponer marcos teóricos que lo puedan no solamente describir sino también explicar. En este apartado se señalarán algunos de los autores más nombrados en la literatura que han intentado tratar el tema desde el enfoque de la rigurosidad del método científico. Entonces, se puede decir que el estudio sobre el PPP es amplio tanto en la teoría como en la práctica. Se han explotado varios campos en el estudio empírico, sobre todo en Estados Unidos y Europa, que es donde se ha hecho mayor producción de conocimiento.

Como punto de partida se presenta a David Easton (1984), quien propuso la teoría de los sistemas políticos. Esta consiste en que la vida política es un proceso de *inputs*, mayormente generados en la sociedad civil organizada que pasan a la esfera de la toma de decisiones y que según este filtro se convierten en *outputs* que vendrían a ser políticas públicas. Cabe señalar que como se trata de un proceso o de un «sistema abierto», este se retroalimenta continuamente tanto a partir de las demandas o apoyos de la sociedad civil como de los impactos causados por dichos *outputs*. Generalmente el proceso dependerá de la capacidad del sistema político de organizarse para procesar este flujo. Si bien la decisión sobre las políticas públicas la formaliza el gobierno, también existen otros actores que influyen en la toma de decisiones. Como se verá más adelante, hay varios autores que han profundizado sobre este punto.

Sabatier (2007: 6) sostiene que hasta mediados de 1980 el *Stages Heuristic* fue el marco conceptual de mayor influencia. Su origen se remonta a la década de 1950 cuando Laswell empezó a desagregar el ciclo para poder estudiarlo con mayor profundidad. Luego fue trabajado por autores como Brewer y DeLeon. Sin embargo, a finales de los 80 se prestó mayor atención al desarrollo de nuevos marcos teóricos que de alguna manera fueran más completos en términos causales. Es así que Sabatier, en su revisión al estado de las teorías del PPP, «*Theories of the policy process*» (2007), ha volcado la atención en la consistencia interna de las mismas. De este modo ha concluido que las teorías más progresivas, en cuanto al incremento de la coherencia y alcance, son el *Institutional Analysis and Development Framework* (IAD) trabajado por Elionor Ostrom y el *Advocacy Coalition Framework* (ACF) desarrollado por él mismo y Jenkins-Smith.

Básicamente, el IAD consiste en determinar cómo los arreglos institucionales afectan el comportamiento supuestamente racional de los individuos que persiguen un interés material propio. Los elementos conceptuales de esta teoría son cercanos a otras teorías de la corriente neoinstitucionalista. Por su parte, el ACF se concentra en la interacción de las coaliciones promotoras, las cuales se definen como los actores de diferentes organizaciones públicas y privadas a diferentes niveles de gobierno que comparten un conjunto de creencias y que buscan manipular las reglas de las instituciones de gobierno con el fin de alcanzar sus objetivos (Sabatier, 1991: 151-153).

Por otra parte, desde la disciplina de la economía política se observa la corriente de la

Nueva Economía Política (NEP) como un enfoque válido para entender el PPP. El punto central de la NEP consiste en que la heterogeneidad y conflicto de intereses subyacentes en una sociedad afectan las intervenciones en políticas públicas.<sup>2</sup> Dicho de otra manera, el ciclo óptimo del PPP consiste en que una vez encontrada la alternativa óptima de política pública esta debe ser implementada. Sin embargo, en la realidad no se da este ciclo puesto que existen ciertas restricciones políticas relativas a la heterogeneidad y conflicto de intereses ya mencionados. Es así que la política pública diferirá de la alternativa ideal. Estas restricciones políticas pueden consistir en diferentes factores como la calidad de la democracia, los niveles de corrupción, la variable étnica, el nivel de institucionalidad, etc. Se puede encontrar una amplia revisión de la literatura en el artículo *Political Economy* de Alberto F. Alesina (2007) para el reporte del National Bureau of Economic Research (NBER).

### *Uso de evidencia en el proceso de políticas públicas*

Se puede decir que la práctica en el uso de evidencia en el PPP está más difundida en los países desarrollados y que es una tarea pendiente para los países en desarrollo, donde se le ha dado menos énfasis a la importancia de la investigación y al *link* que idealmente debe tener con la esfera de la política (Court y Young, 2003). Por este motivo surge la necesidad de hacer estudios sobre la incidencia que tiene la EBR en el PPP y cuáles son los factores por los que la EBR se usa o no. Entonces, por una parte se encuentra literatura producida por el *Overseas Development Institute* (ODI) dentro del Programa *Research and Policy in Development*. Julius Court y John Young parten de la interrogante de por qué la evidencia no tiene incidencia en el PPP. Para ello estudian los factores que consideran que determinan esta situación: el contexto político, la evidencia y el *link* entre el PPP y la comunidad académica.

También se encuentra aquella literatura producida en América Latina. Por ejemplo, Vanesa Weyrauch reflexiona sobre el papel de los centros de investigación para políticas al intentar acercar el conocimiento que producen a los hacedores de política (Weyrauch, 2009: 5). Enrique Mendizábal (2009) trabaja sobre rol de los *think tanks* en América Latina, el cual señala es cada vez más importante, indicando que de cierta manera se separa de la naturaleza de los centros de investigación norteamericanos y europeos en el sentido de que en América Latina estos no se forman independientemente del espacio político, sino que más bien pueden constituirse en una suerte de instrumento del mismo. A partir de esta misma perspectiva, Rafael Loayza trata para el caso boliviano el tema de los centros de investigación a modo de explicar el proceso político boliviano que llevó a Evo Morales a la presidencia el año 2005. Este camino habría estado liderizado por lo movimientos sociales, los cuales al carecer de los recursos necesarios se asociaron, según sus diferentes intereses, a centros de investigación que los apoyaban en el sustento de sus demandas. «Así es como las ONG´s y los *think tanks* de diversa orientación e interés (especialmente organizaciones de derechos humanos y consultoras en temas de tierra, agricultura y gobierno) juegan un rol muy importante en la generación de conocimiento, entrenamiento y

---

<sup>2</sup>Cabe señalar que este enfoque se centra específicamente en los *outcomes* económicos y/o impactos de las políticas públicas en la situación macroeconómica de un país.

provisión de financiamiento económico a las organizaciones sociales» (2011: 116).

Claramente se pueden observar dos acercamientos al tema de la EBR en el PPP; en el caso de Young, Court, etc. los autores se han dedicado a estudiar cómo se puede lograr una incidencia efectiva de la evidencia en el PPP mediante el análisis del *link* entre la academia y la política, mientras que los estudios latinoamericanos señalan que los centros de investigación están (estrechamente) ligados a la política y de cierta manera le son funcionales.

## 2.2. Marco conceptual

### *Proceso de políticas públicas*

En el PPP intervienen una variedad de factores que hacen que este sea un proceso caótico: Multiplicidad de actores, variedad de contextos, duración variable del ciclo de la política pública, multiplicidad de alternativas de solución para un solo problema, diversidad de intereses, motivaciones, objetivos y percepciones personales y/o corporativas, diferentes niveles de operativización (gobernanza), etc. En resumen, entender el PPP requiere el conocimiento de todos los intereses, motivaciones, objetivos y percepciones que tienen todos los actores involucrados en todo un país durante un periodo aproximado de 10 años. En este entendido, se pone de manifiesto que existe la necesidad de un marco teórico o conceptual que simplifique esta compleja realidad.

En el presente trabajo se utilizará el marco conceptual del *Stages Heuristic*, que consiste en la secuencia de cuatro etapas<sup>3</sup> que se suceden en el PPP: 1) Identificación del problema e incorporación en la agenda, 2) formulación de las alternativas, 3) implementación, y 4) evaluación. A continuación se definirá brevemente cada una de las etapas.

**Identificación del problema e incorporación en la agenda:** En una sociedad existe una multiplicidad de problemas y consecuentemente demandas, sin embargo la cuestión trata sobre qué es lo que hace que un problema sea incorporado en la agenda o no. Para ello hay que tomar en cuenta diferentes variables que pueden afectar esta decisión.

**Formulación de las alternativas:** Una vez identificado el problema el poder político debe tomar la decisión sobre las alternativas posibles para afrontar dicho problema y qué cursos de acción se deben seguir. Esto significa que la política pública se ha formalizado. Normativamente, en esta etapa es muy importante la legitimación de las alternativas siguiendo los criterios generales de una política pública. Asimismo, idealmente el diseño debería seguir los criterios de factibilidad.

**Implementación:** La implementación es la puesta en marcha de la política pública, es decir, la ejecución de la misma por parte de las instituciones administrativas gubernamentales. Según la literatura, (Tamayo Sáez, 1997) en esta etapa existen dos modelos :

---

<sup>3</sup>A partir de los diferentes autores habrá una variación en el número de etapas, sin embargo convencionalmente se consideran las cuatro mencionadas.

1) *top down*, y 2) *bottom up*.

**Evaluación:** La evaluación consiste en un análisis de los efectos, consecuencias e impactos de la política. Existen varios tipos de evaluación: 1) de desempeño (cumplimiento de objetivos), 2) *ex ante*, 3) sobre un caso de estudio, 4) metaevaluación, 5) evaluación de impacto, y 6) durante el proceso de implementación (seguimiento y monitoreo) (Skoufias, 2010).

Por último, cabe señalar que si bien este marco no se constituye en una teoría como tal, ya que se han observado sus componentes de causalidad, sí es una herramienta de referencia bastante útil al momento de sistematizar la información levantada. Asimismo, este marco es capaz de proveer una visión de conjunto del PPP, de manera que se pueda estructurarlo mejor para un análisis más profundo (Birkland, 2005) según los objetivos de la investigación. Entonces, el término se refiere a una especie de sistema en el que varios elementos se interrelacionan: actores, etapas y contexto.

#### *Uso de evidencia en el proceso de políticas públicas*

Considerando que la EBR es sólo un componente dentro del PPP, se pueden identificar algunos elementos que constituyen su naturaleza, tales como el camino que sigue o los momentos que interesan en este camino. De esta manera, el camino que sigue la evidencia en el PPP es el siguiente: 1) Datos, 2) investigación, 3) evidencia, y 4) política pública. En este sentido, se puede identificar la relación como causal en la que se identifican tres momentos:

1. Producción de evidencia (de calidad).
2. Uso de evidencia en el PPP como práctica o costumbre.
3. Evaluación de la incidencia de la evidencia en el PPP.

Tomando como referencia a Court y Young (2006) se exponen los factores que definen la posibilidad de incidencia de la evidencia en el PPP:

- Contexto (principalmente político).
- Calidad de la evidencia.
- *Links* entre la esfera académica y la política.
- Influencias externas, tales como procesos internacionales o la política de los organismos cooperantes.

Entonces, los autores señalan que para que el PPP esté basado en evidencia se intenta que dichos factores se conjuguen, aunque a la vez reconocen que el contexto es muy difícil de controlar por parte de los investigadores. Lograr tener cierto control de estos factores es el reto pendiente.

## 3. Aspectos metodológicos

### 3.1. Objetivo

El siguiente estudio tiene por objetivo entender el rol que tiene la EBR en el PPP en Bolivia. Para cumplir con este objetivo se ha diseñado el estudio a partir de los siguientes objetivos específicos: Desde un enfoque positivo se comenzará haciendo una descripción del proceso, tomando en cuenta que en Bolivia la investigación aplicada sobre el tema se encuentra todavía en una fase exploratoria. Una vez delineado el campo de acción en el que se mueven las políticas públicas en cuanto al contexto, a los actores involucrados y a los *outcomes* de estas intervenciones, se podrá ver cuál es el rol que tiene la evidencia dentro de este proceso; es decir, sí es relevante o no. Por último, se indagará sobre las posibles causas que definen que la evidencia tenga un rol determinado, relevante o no, dentro del PPP.

A modo de profundizar en el objetivo se ha formulado un set de preguntas guía:

- ¿En qué grado se hace uso de evidencia en el PPP?
- ¿En qué grado tienen conocimiento los *policy makers* del concepto de EBR?
- ¿En qué grado tienen interés de hacer uso de evidencia?
- ¿Cuán accesible es la evidencia en términos de disponibilidad?
- ¿Qué calidad tiene la investigación producida que se constituye en evidencia?

### 3.2. Justificación del método

En cuanto a la metodología de investigación se ha optado por el método cualitativo descriptivo, puesto que se considera que es el más adecuado para entender el PPP y sus fundamentos. A continuación se expondrán los principales argumentos al respecto.

#### 3.2.1. Delimitación temporal

Para la realización de este trabajo se ha hecho un corte en la historia boliviana que corresponde al eje temporal representado por la llegada de la opción socio-comunitaria al gobierno el año 2005. Se podría decir que a partir del regimen de Evo Morales, el panorama general ha cambiado en cuanto al funcionamiento del sistema político en general y del PPP en particular, ya que se han tomado un conjunto de decisiones (reformas institucionales y demás) que así lo demuestran. Independientemente de ello, se cree que será difícil mezclar las percepciones sobre dos sistemas «diferentes», siendo que el objetivo consiste en ver qué rol tiene la evidencia en el actual PPP.

### 3.2.2. Fuentes de información y técnicas de investigación

Por el objetivo y las preguntas guía se propone el tratamiento de los datos y/o información bajo la técnica de investigación de entrevistas semiestructuradas. Esto se debe a que se busca las percepciones individuales de los actores involucrados en el PPP haciendo énfasis en un grupo de ellos: los *policy makers*. Dicho de otra manera, se tratará de entender el proceso a partir de la perspectiva de los principales implicados en el mismo. Es así que por actores involucrados se considerarán a:

- Funcionarios de gobierno a nivel nacional, departamental y municipal (de ahora en adelante *policy makers* o hacedores de política).
- Funcionarios de la cooperación internacional y organizaciones no gubernamentales (ONG´s).
- Miembros de organizaciones de la sociedad civil.
- Autoridades de la universidad.

En cuanto a la técnica de investigación, se ha escogido la entrevista semiestructurada ya que, como se mencionó anteriormente, se buscan las percepciones individuales de las fuentes sobre el PPP y el rol de la evidencia en el mismo; esto es, sí perciben al proceso como ordenado o caótico y sí consideran que la evidencia tiene o no un rol relevante dentro del mismo. Para levantar este tipo de información se necesita un esquema flexible con el que los entrevistadores maximicen lo que el entrevistado tenga que decir al respecto, tomando en cuenta en todo momento la diversidad de características que tiene cada entrevistado, en cuanto a su contexto, bagaje, etc. Así, considerando estas variables individuales se realiza la interpretación de la información proveída tanto desde un marco conceptual como desde el contexto boliviano.

De esta manera se ha dispuesto que la entrevista (anexo A) consista en tres partes:

1. PPP.
2. Rol de la evidencia en el PPP.
3. Capacidad, interés y accesibilidad en el uso de evidencia para el PPP.

Es importante señalar que la intención al momento del diseño de investigación fue contar con las máximas autoridades de cada institución como fuentes de información. Sin embargo, en cierta medida esto no fue posible no obstante las gestiones formales realizadas. El principal argumento fue la falta de tiempo de estas autoridades, por lo que se delegó la solicitud de entrevista al segundo cargo jerárquico.

### 3.2.3. Muestreo

Obedeciendo a las características de un estudio cualitativo se procedió a buscar a los informantes que puedan proveer el tipo de información específica que responda a las necesidades del estudio, que en este caso corresponde a aquella que puedan proveer los actores involucrados en el PPP que fueron mencionados anteriormente. Es así que el muestreo fue intencionado mediante una selección no aleatoria de las fuentes de información. Todo ello cuidando que se refleje la diversidad de percepciones en cuanto a posicionamiento sobre todo político y social. De esta manera, se hizo las entrevistas en las ciudades de La Paz, Cochabamba, Santa Cruz, Trinidad (Beni), Cobija (Pando), Sucre (Chuquisaca) y Tarija.

Si bien el tamaño de la muestra es pequeño y no representativo (anexo 2), se puede señalar que se tomó en cuenta un mecanismo de triangulación de investigadores, los mismos que llegaron a resultados similares una vez realizado el levantamiento de la información. Por último, cabe mencionar la dificultad de encontrar a personas dispuestas a responder una entrevista con fines académicos.

### 3.2.4. Análisis de la información

Para hacer un análisis más acertado y por la misma técnica de investigación, la entrevista se diseñó con preguntas tanto abiertas como cerradas; las primeras están sujetas a un análisis de contenido de acuerdo a las siguientes categorías:

- Secuencia del proceso de políticas públicas contemplada en el marco conceptual *Stages Heuristic*.
- Actores.
- Contexto.

Por otra parte, para aquellas preguntas cerradas, y a modo de dotar al trabajo de la objetividad que presume el método cuantitativo, se tomó en cuenta un análisis estadístico a modo de ilustración de las percepciones tanto de carácter prescriptivo como positivo que tienen los entrevistados sobre el rol de la evidencia en el PPP. Si bien se tienen en cuenta que el número de la muestra no es representativo, se cree que podrá servir para ilustrar un panorama de tipo exploratorio.

## 4. Resultados

En esta sección se hará un análisis de los resultados obtenidos en las entrevistas, las mismas que como ya se vio en la parte metodológica, estuvieron compuestas por tres partes: 1) Funcionamiento del PPP en Bolivia, 2) rol de la evidencia en el PPP, y 3) capacidad, interés y accesibilidad en el uso de evidencia para el PPP. De esta manera, obedeciendo a la metodología seleccionada, se realizará un análisis de la información recopilada, la misma que en algunos casos estará expresada por gráficos de frecuencia, tomando en

cuenta que estos se presentarán sólo a manera de ilustración puesto que la muestra no es representativa.

#### 4.1. Dinámica del PPP

En esta parte de la entrevista, y bajo el marco conceptual del *Stages Heuristic* descrito en la sección anterior, se pretendió hacer un acercamiento al PPP boliviano a partir de tres factores: 1) Las etapas, 2) los actores involucrados, y 3) el contexto (económico, político y social). Asimismo, se pudo observar algunas características referidas a la naturaleza del PPP en Bolivia, tales como el nivel de institucionalización del mismo.

##### *Etapas*

Cuando se preguntó a los entrevistados sobre su percepción del PPP en cuanto al cumplimiento de las secuencia propuesta en la teoría, las personas que entendieron el sentido de la pregunta<sup>4</sup> coincidieron en que sí se trata de una secuencia adecuada para el PPP. Muy pocas personas señalaron que es un proceso caótico y que no se da de forma lineal. Con esta respuesta se denota lo siguiente: Los entrevistados no se encuentran al corriente del debate teórico sobre los diferentes abordajes existentes en la materia. Como ya se ha visto en la sección anterior, el *Stages Heuristic* ha recibido críticas en cuanto a su consistencia interna al momento de constituirse en una teoría como tal. En este punto se debe considerar tanto el campo de acción en el que se desenvuelven los entrevistados como su nivel de jerarquía. En este caso y según la lista de entrevistados (Anexo B) se puede ver que son funcionarios que ocupan cargos jerárquicos y de responsabilidad. Sin embargo, más adelante cuando se repasen los aspectos institucionales del PPP, se verá que los entrevistados respondieron a la misma pregunta, sólo que esta vez formulada como pregunta cerrada, de manera diferente.

Por otra parte, en su mayoría se hicieron algunas afirmaciones específicas en cuanto al cumplimiento práctico de la secuencia planteada. En primer lugar, se señaló que la etapa 1 de *Identificación del problema e incorporación en la agenda* no se hace de forma apropiada. Es decir, se coincidió en que los problemas que entran en la agenda política no son aquellos que responden necesariamente a una realidad objetiva, sino más bien que lo hacen por otros motivos tales como la presión de determinados actores o para satisfacer intereses sectoriales.

*«Nosotros vivimos una implementación sin formular alternativas. Del paso 1 al paso 3 nos pasamos. Pero el paso 1 que es la identificación del problema no viene como identificación del problema, viene como la erupción volcánica del problema de una sociedad volcánica (...).»*

**María Hilda Rodríguez (Secretaria General de Planificación - Gobierno Autónomo Departamental de Cochabamba)**

<sup>4</sup>Dado se que trataba de la primera pregunta y además era una pregunta abierta, muchos entrevistados optaron por dar su opinión sobre la situación política actual y/o sobre su experiencia en la política.

Asimismo se señaló que de la etapa 1 de *Identificación del problema e incorporación en la agenda* se pasa directamente a la etapa 3 de *Implementación*, es decir, se salta la etapa 2 de *Formulación de las alternativas*, hecho que respondería tanto a factores políticos relativos a la naturaleza y dinámica propias del sistema político, como a factores más de tipo técnico como el déficit en la planificación operativa y en la tecnificación de los recursos humanos. En este sentido, la ausencia de una formulación de alternativas podría implicar una serie de consecuencias que afectarían de manera directa las etapas restantes del PPP.

*«Lo que generalmente pasa es que surge un problema e inmediatamente se salta a la implementación de algo; nadie sabe de qué. (...). Se hace muy evidente que no se han explorado alternativas. Y luego de la implementación no se hace ningún seguimiento ni evaluación. Como que se queda la cosa estática y obviamente el problema vuelve con mucha más fuerza.»*

**Fernando Aramayo (Asesor Principal GIZ y Consultor Internacional BPS)**

*«Estamos acostumbrados a que el problema entre en la agenda o por las buenas o por las malas; es decir sí no se acepta la gente se pone a bloquear.»*

**Marcio Aranda (Oficial Mayor de Planificación - Asamblea Legislativa Departamental de Santa Cruz)**

Por último, se pudo identificar que los entrevistados perciben una falencia en la etapa 4 de *Evaluación* y en muchos casos hasta una ausencia de la misma. De igual manera, varios entrevistados llamaron la atención sobre la ausencia de una etapa precedente a la *Evaluación*, la cual correspondería al *seguimiento* que se hace a una política pública después de ser implementada. Entonces, de alguna manera se podría decir que existe cierta causalidad en la secuencia, por lo menos de acuerdo a lo señalado por los entrevistados; sí el ciclo no empieza de forma apropiada tampoco se terminará de forma apropiada.

*«Probablemente lo que menos hacemos es la cuarta etapa, la evaluación. (...) Hay falencias en la evaluación por la espontaneidad, subjetividad en la toma de decisiones, que hace que en muchos casos en la implementación no se logren los resultados esperados. Es complicado hacer una evaluación para saber que lo que se ha hecho estaba mal.»*

**Oscar Mercado (2° Vicepresidente - Asamblea Legislativa Departamental de Cochabamba)**

### *Actores*

En cuanto a la participación de los diferentes actores en el PPP se consideró en la entrevista

a los siguientes: 1) Funcionarios de gobierno de los tres niveles (nacional, departamental y municipal), 2) cooperación internacional, 3) sector privado, 4) sociedad civil organizada, 5) universidades y centros de investigación, y 6) organizaciones no gubernamentales (ONG's). A continuación se presentarán los resultados más recurrentes provistos en las respuestas de percepción de los entrevistados.

Por las respuestas de los entrevistados se han detectado principalmente algunos puntos en cuanto a la naturaleza de los actores involucrados y su nivel de influencia. En primer lugar, se presenta la relación que tiene el gobierno nacional con los gobiernos subnacionales. Es así que la principal reivindicación es la implementación efectiva del régimen autonómico.<sup>5</sup> Ellos han señalado que el gobierno nacional ha centralizado la toma de decisiones y que no obstante la legislación vigente, el marco de acción, sobre todo de las gobernaciones, es muy limitado. En cuanto a este último punto, también salió a la luz que los municipios tienen más autonomía de gestión, pero que sin embargo no cuentan con la capacidad técnica, motivo que los hace ineficientes a los ojos de los entrevistados. Entonces, de cierta manera las etapas 1 y 2 estarían a cargo del gobierno central, mientras que la etapa 3, que es meramente operativa, estaría a cargo de los niveles subnacionales.

*«Es un sistema que todavía sigue siendo muy centralista; está claro que la principal influencia viene del gobierno central.»*

**Oscar Ortiz (Secretario General de Coordinación Institucional - Gobierno Autónomo Departamental de Santa Cruz)**

*«El gobierno central es el más importante, lo domina todo. El más débil en términos de espacios de deliberación es la Asamblea Legislativa Departamental (...). Las autonomías son muy débiles.»*

**Fernando Mayorga (Director Centro de Estudios Superiores Universitarios - Universidad Mayor de San Simón Cochabamba)**

*«En la Alcaldía estamos en transición y por eso tampoco podemos hacer mucho. Es cuestión de recursos humanos diría yo. No existe capacidad humana para hacer evaluación y no hablo solamente en la Alcaldía de Trinidad, sino en general. Es como que cuando se hace es más light.»*

**María Eugenia Hurtado (Oficial Mayor de Administración y Finanzas - Gobierno Autónomo Municipal de Trinidad)**

---

<sup>5</sup>Algunos de los entrevistados aprovecharon para denunciar la intromisión del gobierno nacional en la toma de decisiones que en teoría debería ser descentralizada.

*«(…), cada cual lleva agua a su molino. Pocas son las autoridades que coordinan para hacer una política pública que vaya más en beneficio de las organizaciones; más están velando por sus intereses...»*

**Delia García - Concejal Gobierno Autónomo Municipal de Tarija)**

Otro aspecto relacionado con la centralización de la toma de decisiones es que no se produce una coordinación entre los actores, sino más bien que es uno de ellos, en este caso el gobierno nacional, el que marca la línea de las políticas públicas. En este sentido se ha hablado de una suerte de dependencia para con el gobierno nacional que estaría delineada por la configuración política actual.

Por último, cabe señalar un aspecto, que si bien no es directamente inherente al PPP, refleja el estado de situación del mismo: La sociedad civil organizada estaría fragmentada en sectores sociales específicos que velan por sus propios intereses dejando de lado muchas veces una visión de conjunto. Como resultado de ello se derivan dos aspectos que se podrían considerar determinantes en el PPP: 1) el nivel de conflictividad que hace al origen de las políticas públicas, y 2) la manera en que los *issues* entran en la agenda. Dicho de otra manera, un problema se incorpora en la agenda cuando el sector involucrado tiene la suficiente capacidad de movilización como para lograr llamar la atención del gobierno. En este sentido, a partir de las respuestas provistas por miembros de organizaciones de la sociedad civil<sup>6</sup> se denota que éstas tienen una visión menos formal e institucionalizada del PPP. Básicamente se centran en la etapa 1 en la que reivindican el papel de la participación política.

*«El cumplimiento real no siempre está basado en la identificación del problema. Hay un compromiso político y en base a eso están implementando las políticas públicas. Puede ser que algunas sean en función a la identificación del problema, pero yo creo que el gobierno está reaccionando más bien a esos compromisos políticos (...) y a esos compromisos sociales. Creo que están haciendo las políticas públicas al calor del momento.»*

**Luis Carlos Zambrano (Rector - Universidad Autónoma del Beni «´José Ballivián»)**

*«Estamos acostumbrados a que el problema entre en la agenda por las buenas o por las malas; es decir, sí no se acepta la gente se pone a bloquear.»*

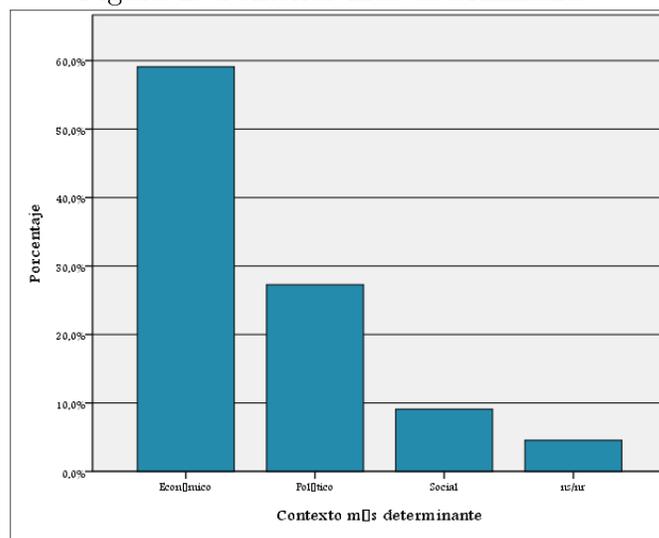
**Marcio Aranda (Oficial Mayor de Planificación - Asamblea Legislativa Departamental de Santa Cruz)**

*Contexto*

---

<sup>6</sup>Que en Bolivia se denominan «organizaciones sociales».

Figura 1: Contexto más determinante



Fuente: Elaboración propia

Se puede mencionar que los entrevistados en su mayoría han prestado atención a los contextos económico y político dejando de lado al contexto social. Esto se ha dado tanto en las preguntas abiertas, donde se han obtenido respuestas contundentes, como en la pregunta sobre cuál sería según su criterio el contexto más determinante para el PPP. Como se puede observar en la Fig. 1, el 46,5 por ciento de los entrevistados ha señalado que el contexto más determinante en el PPP boliviano es el económico, mientras que la mitad, es decir 23,3 por ciento, ha indicado que el contexto político es el más determinante. Por último, sólo un 14 por ciento ha dicho que el contexto social es determinante. Con ello se puede observar que se presta más atención a la coyuntura que a la estructura.

*«Sí no hay plata no hay nada. Tenemos una economía ficticia. (...).»*

**Marco Antonio Gutiérrez (Concejal - Gobierno Autónomo Municipal de Trinidad)**

*«Yo creo que muy poco [en referencia al rol que juega la estructura social en el PPP boliviano]. Si vemos por ejemplo el gobierno que incluye a gente de todas las clases sociales, decir que hay gente de solo una clase es mentira, vemos por ejemplo que hay gente que pertenece a la clase alta, media y baja, pero no influye en las decisiones porque hay otras cosas que influyen.»*

**Anselmo Rodríguez (Vicerrector - Universidad Autónoma «Juan Mi-sael Saracho» de Tarija)**

En esta misma línea, las respuestas más comunes han sido aquellas que han mencionado una falta de planificación en la economía boliviana al mismo tiempo que la inexistencia de inversión a largo plazo por parte del Estado y que las políticas redistributivas no son

sostenibles y dependen de factores exógenos. Todo esto implicaría un *outcome* negativo de las intervenciones en políticas públicas. En relación a esto, se ha hablado también acerca de la influencia de la política en el PPP, es decir, que estas intervenciones son el resultado de continuas decisiones políticas que tienen como objetivo de corto plazo mantener el nivel de legitimidad del gobierno al mismo tiempo que estarían enfocadas en fines electorales.

*«El gobierno está trabajando como si estuviera en elecciones todo el tiempo, definiendo las políticas públicas en función de procesos electorarios.»*

**Jorge Orellana (Rector - Universidad Católica Boliviana Santa Cruz)**

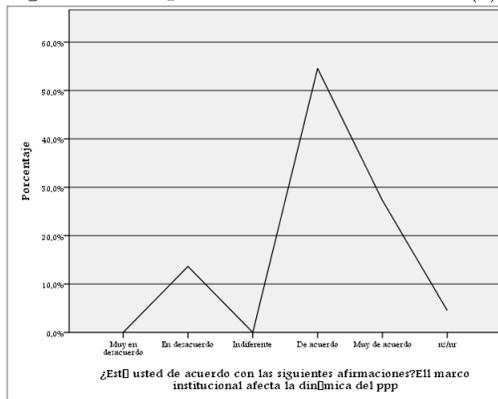
*«Hay un problema que se está dando aquí y en todas partes, y es que con el tema de las encuestas de popularidad tan seguidas, los gobernantes se han vuelto esclavos de los resultados de las encuestas, (...). Entonces, si el presidente baja su popularidad tiene que ir pensando qué hacer para recuperarla y se olvidan de las políticas públicas a largo plazo.»*

**Oscar Ortiz (Secretario General de Coordinación Institucional - Gobierno Autónomo Departamental de Santa Cruz)**

### *Institucionalización*

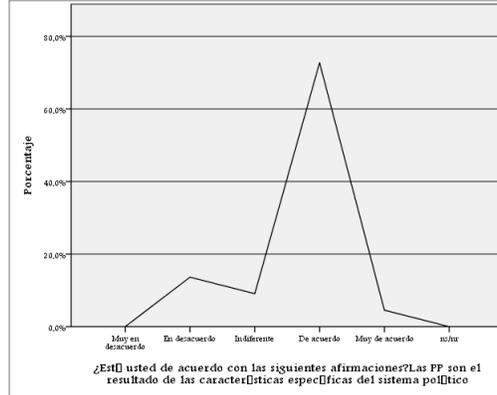
Como se mencionó anteriormente, también se indagó sobre la percepción que tienen los entrevistados acerca del nivel de institucionalización del PPP en Bolivia. En las Fig. 2 y 3 se pueden observar las respuestas de los entrevistados, las mismas que no son muy diferentes de lo que podría esperarse en cuanto a respuestas ideales:

Figura 2: Aspectos institucionales (I)



Fuente: Elaboración propia

Figura 3: Aspectos institucionales (II)



Fuente: Elaboración propia

## 4.2. Rol de la evidencia en el PPP

### *Uso de evidencia*

En relación al uso de evidencia en las distintas etapas del PPP se indagó en primer lugar en cuál de ellas debería ser más importante y en cuál de ellas se usa en el caso boliviano. Cabe señalar, como se verá en la siguiente sección, que la comprensión sobre el concepto de «evidencia» fue relativamente limitada.<sup>7</sup> Entonces, habiendo tomado en cuenta este aspecto que como se verá es bastante recurrente y hasta determinante, se ve que el uso de evidencia es idealmente más importante en la *Identificación del problema*, sin embargo en términos prácticos la respuesta más común fue que en el PPP boliviano no se tiene esta práctica. A manera de ilustración se presentan las Fig. 4 y 5 que hace una comparación de la percepción ideal con la real.

*«En todas las etapas (es necesario el uso de evidencia). No puedes enfrentar ninguna de estas etapas si no estás en un proceso informado. (En el caso de Bolivia se hace uso de evidencia) en la identificación del problema; un poco solamente. Quieren darse cuenta por lo menos de qué se trata la cosa y después se da vía libre a la imaginación.»*

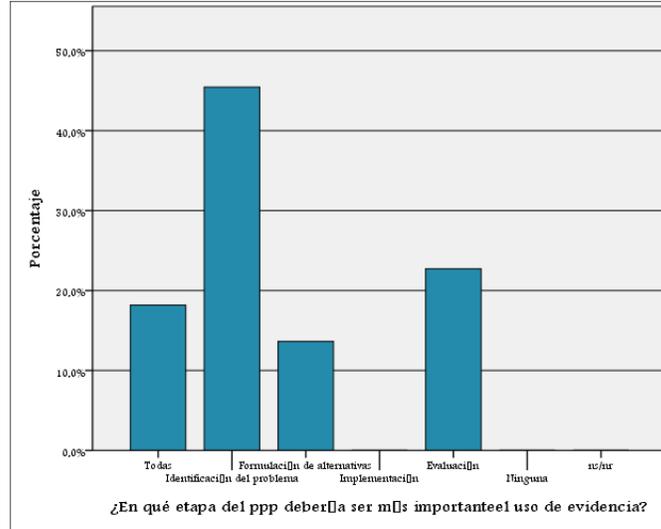
**Fernando Aramayo (Asesor Principal GIZ y Consultor Internacional BPS)**

Otra forma de indagar sobre el uso de evidencia en el PPP fue ver qué esperaban los entrevistados de la evidencia en términos de características básicas. Entonces, se preguntó sobre las principales cualidades que debería tener la evidencia para ser utilizada en el PPP; se pidió a los entrevistados que hicieran un ranking de las tres que ellos consideran más importantes. Los resultados de esta pregunta se presentan en las Fig. 6, 7 y 8.

Como se puede observar, existe una brecha significativa entre el primer lugar (34,9 por

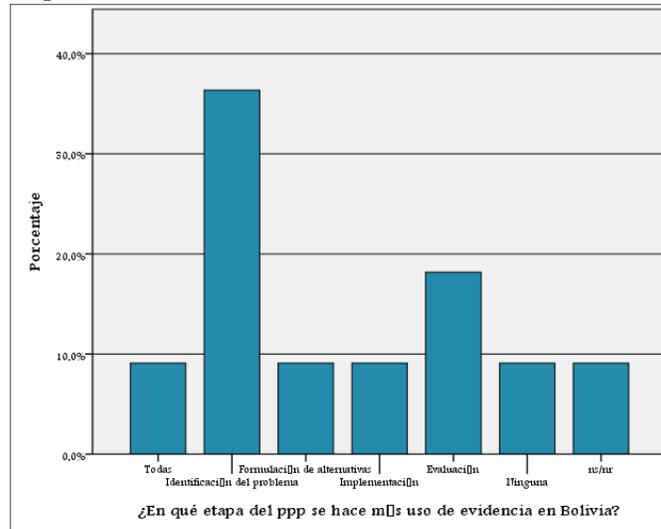
<sup>7</sup>Un entrevistado dijo que «por ejemplo la marcha del Tipnis es una evidencia que [los indígenas] no quieren que la carretera pase por el medio, pero el gobierno igual la quiere hacer.»

Figura 4: Uso de evidencia en el PPP - normativo



Fuente: Elaboraci[ó]n propia

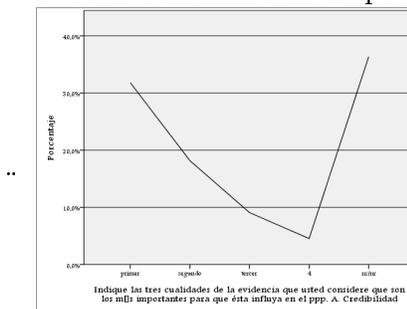
Figura 5: Uso de evidencia en el PPP - positivo



Fuente: Elaboraci[ó]n propia

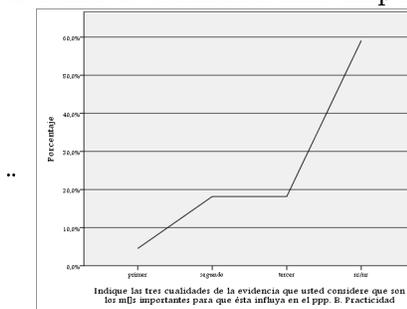
ciento) que define como cualidad más importante a la *credibilidad* y el segundo lugar en el que está la *legitimidad* con 14 por ciento. Por *credibilidad* se entiende que el marco teórico y la metodología de trabajo son sólidos, mientras que *legitimidad* hace referencia a la aceptación dada por la red de actores. Cabe señalar que los porcentajes de las demás cualidades no son significativos. Entonces, siendo que la *credibilidad* es la cualidad más importante según los entrevistados, se podría decir que se presta total atención a temas metodológicos, sin embargo esta presunción será puesta en cuestión en la parte sobre la capacidad de uso de evidencia. Por otro lado, se podría presumir que la lista de cualidades presentada a los entrevistados era demasiado extensa, por lo que la mayoría habría prestado atención sólo a las que figuran en los primeros lugares. En cuanto a la mención sobre la *legitimidad*, este resultado es bastante lógico, ya que coincide con las respuestas de los entrevistados en cuanto a la dinámica y funcionamiento del PPP en Bolivia; es decir, el papel de los actores y su nivel de influencia en el PPP puede considerarse como un claro determinante del mismo. Finalmente, otro aspecto a ser resaltado es que en preguntas sobre la accesibilidad a la evidencia, los entrevistados declararon, como se verá más adelante, que el gran problema de la investigación en Bolivia es la escasa disponibilidad de la información (considerada como evidencia), sin embargo según los cálculos un porcentaje mínimo (4,7 por ciento) señaló que la accesibilidad era la cualidad más importante.

Figura 6: Credibilidad como cualidad más importante de la evidencia



Fuente: Elaboración propia

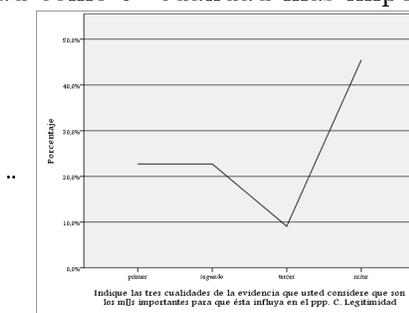
Figura 7: Practicidad como 2º cualidad más importante de la evidencia



Fuente: Elaboración propia

También se indagó sobre el uso de evidencia en el PPP a partir de la siguiente hipótesis: «Las políticas públicas que se basan en evidencia son más efectivas». La mayoría de los

Figura 8: Legitimidad como 3º calidad más importante de la evidencia



Fuente: Elaboración propia

entrevistados dijo estar de acuerdo con esta afirmación, sin embargo la respuesta puede no ser significativa dado que el factor de comprensión del concepto de evidencia juega un papel muy grande. Como se verá en la siguiente sección, esta conclusión resulta de las mismas respuestas y actitudes obtenidas por los entrevistadores. Por último se preguntó su nivel de acuerdo en cuanto al siguiente *statement*: «Es importante que los hacedores de política estén al tanto de las investigaciones realizadas sobre los principales temas de debate». Los entrevistados respondieron a esta afirmación de igual manera que en la anterior. Por lo mismo, en estas afirmaciones se corre el riesgo de que los entrevistados respondieran de manera regular en el sentido de que no tienen conocimiento sobre el tema, motivo por el cual no desean ampliar o exagerar sus respuestas.

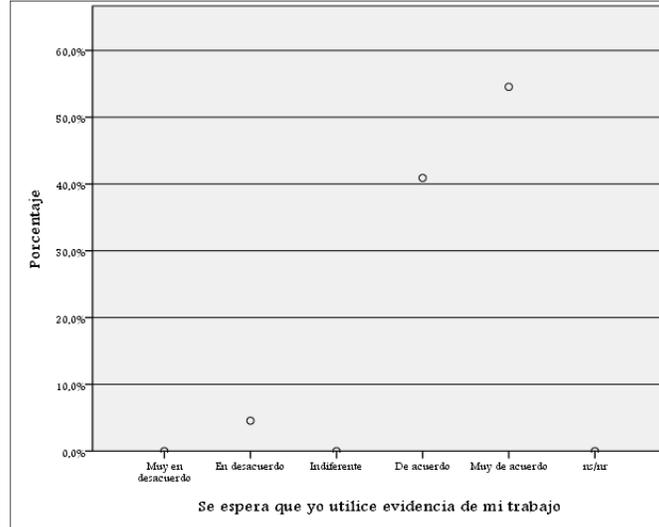
### *Capacidad de uso de evidencia*

Básicamente lo primero que se trató de observar es si los entrevistados conocían y entendían el concepto de EBR en el PPP. Si no lo conocían el entrevistador debía hacer la explicación respectiva, al igual que debía aclararles que ése concepto sería el que se utilizaría a lo largo de toda la entrevista. Como ya se mencionó antes, muchos de ellos no comprendieron el concepto ni siquiera una vez realizada la explicación. Desde un primer acercamiento, este resultado podría ser un indicador de que si no se comprende el concepto de EBR, no necesariamente se hace uso de ella ni se la demanda. Cabe mencionar que algunos entrevistados consideraron a la evidencia como *información* en el sentido periodístico del término, o simplemente como un escenario innegable. A continuación se verán algunas respuestas que respaldan este resultado.

«(Yo creo que hay [suficiente evidencia para ser utilizada en el PPP]. Bueno, evidencia entendida como información necesaria y suficiente.»

**Jorge Orellana (Rector - Universidad Católica Boliviana Regional Santa Cruz)**

Figura 9: Capacidad declarada para el uso de evidencia (I)



Fuente: Elaboración propia

*«Por lo menos en el momento en el que vivimos no hay políticas, es una improvisación permanente. Hay una falta de capacidad en la formulación de políticas porque existe mucha gente que no tiene información (...).»*

**Walter Mogro (Presidente - Comité pro Intereses del Departamento de Tarija)**

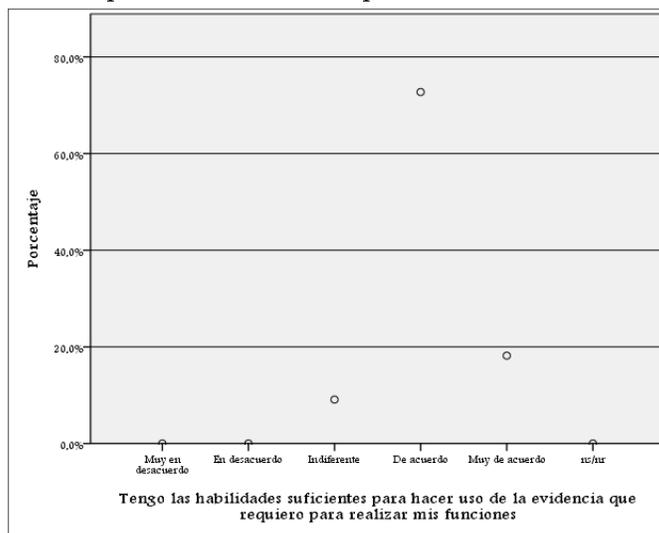
*«Por ejemplo el problema tiene que tener una ubicación, un lugar, un contexto o un espacio geográfico. El problema por ejemplo en Manuripi en Pando, ya le damos una ubicación, entonces vamos a un mapa y esa es nuestra evidencia, existe Manuripi, verdad?.»*

**(Anónimo)**

Como se puede observar en las Fig. 9 y 10, la mayoría de los entrevistados expresó estar de acuerdo con la afirmación respecto a tener que usar evidencia en su trabajo, al mismo tiempo que dijo tener las habilidades suficientes para hacerlo. Sin embargo, no obstante que estas respuestas eran cerradas, los entrevistados tuvieron respuestas en las que se podía controlar si conocían el concepto de EBR. Además se tuvieron algunas preguntas de control en las que se pedía a los entrevistados conocimientos más profundos sobre cuestiones metodológicas. Cabe señalar que muchos de ellos no accedieron a responder estas preguntas correspondientes a la tercera parte de la entrevista. Con las preguntas de control se pudo observar que la mayoría de los entrevistados no logró dar respuestas claras para justificar su elección.

En la Fig. 9 se puede observar que una mayoría de los entrevistados (74,5 por ciento) ha declarado estar de acuerdo o muy de acuerdo en tener que usar evidencia en su trabajo.

Figura 10: Capacidad declarada para el uso de evidencia (II)



Fuente: Elaboración propia

Algo parecido sucede con la pregunta sobre las habilidades personales para el uso de evidencia; 69,8 por ciento de los entrevistados declaró estar de acuerdo o muy de acuerdo en tener las habilidades suficientes para hacer uso de evidencia. Si bien estos resultados podrían indicar que los entrevistados tienen la capacidad suficiente para hacer uso de evidencia, se hicieron algunas preguntas de control para determinar si esto era cierto o no. En la tercera parte de la entrevista, a la que no todos accedieron a responder, se profundizó en los conocimientos sobre temas de metodología de la investigación. Sin embargo, lo importante para el control son las afirmaciones de algunos de los actores, o simplemente en la ausencia de la capacidad de explicar sus respuestas.

*«Sí he visto que la cuantitativa explicativa también es importante; se pueden dar datos y números que cuantifiquen, pero el nivel de explicación que se da, eso es un poco cualitativo también. Entonces estás mezclando un poco las dos [la cualitativa y la cuantitativa explicativa].»*

**Marcio Aranda (Oficial Mayor de Planificación - Asamblea Legislativa Departamental de Santa Cruz)**

*«Yo creo más en los datos numéricos que en las evaluaciones cualitativas porque son más subjetivas. Yo podría sacar mis propias conclusiones. Aunque por mis limitaciones técnicas quisiera conocer la lectura que hace una persona entendida sobre estos datos. Probablemente elijo la explicativa a la meramente descriptiva, y esta última a la cualitativa.»*

**Oscar Mercado (2º Vicepresidente - Asamblea Legislativa Departamental de Cochabamba)**

*«Bueno, la descripción no siempre muestra resultados, sino que muestra un proceso de desarrollo sin llegar a un resultado beneficioso.»*

**Anselmo Rodríguez (Vicerrector - Universidad Autónoma «Juan Misael Saracho» de Tarija)**

*«Es que creo que en ese sentido [escogería] la cualitativa, sobre todo porque tenemos problemas sociales en nuestro país. La cualitativa capta más la esencia de la necesidad de las personas.»*

**Rodrigo Barja (Director Académico - Universidad Católica Boliviana Regional Tarija)**

*«[Escogería en primer lugar] la explicativa por el desconocimiento; quisiera que me explique, que me diga, que me enseñe para poder empezar algo bien. (...). [Escogería la descriptiva antes que la cualitativa] para saber el cómo hacer, cómo programar, cómo trabajar...»*

**Delia García (Concejal - Gobierno Autónomo Municipal de Tarija)**

*«[Escogería en primer lugar la descriptiva] porque me permitiría tener una base, un panorama básico descriptivo de lo que estoy evaluando y me permite ver dónde tengo que profundizar e introducir otra forma de evaluación. [En segundo lugar escogería] la cualitativa [porque] me imagino que te permite profundizar más.»*

**Sara Cuevas (Secretaria Departamental de Desarrollo Humano - Gobierno Autónomo Departamental de Tarija)**

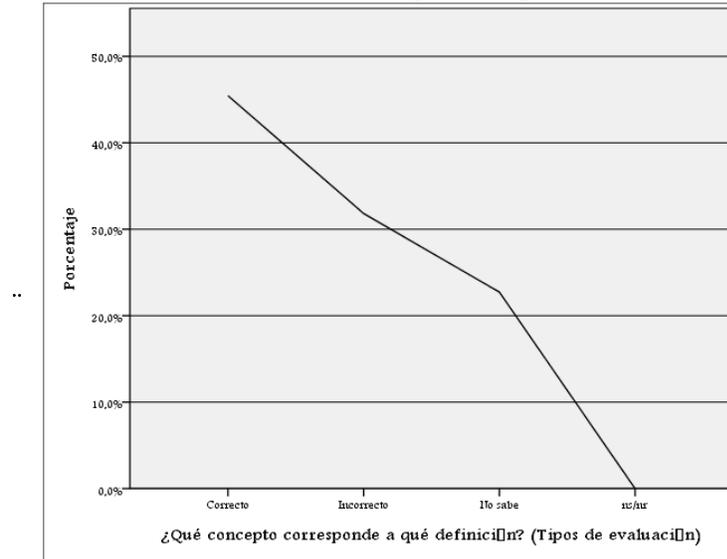
*«[Escogería en primero lugar la descriptiva] por la descripción que tiene que tener, no? El mismo... proceso que se ha llevado adelante... un determinado proyecto. O sea tengo que saber describir, o sea qué es lo que se ha hecho para justamente solicitar, pedir, indagar las evidencias.»*

**(Anónimo)**

Por último, en las Fig. 11 y 12 se puede observar la cantidad de respuestas correctas en cuanto a las preguntas de *matching* de definiciones sobre tipos de evaluación y validez. Al respecto, se observa que en el caso sobre los tipos de evaluación el 45,5 por ciento acertó en la respuesta, mientras que un 31,8 por ciento se equivocó. Cabe señalar que el número de abstenciones en la respuesta es significativo: 22,7 por ciento. Para el caso sobre los tipos de validez que tiene que tener una investigación, sucedió lo contrario; 45,5 por ciento dijeron la respuesta incorrecta y el 31,8 por ciento acertó. Con estos resultados se puede observar que el azar ha podido tener un papel determinante en el sentido de que

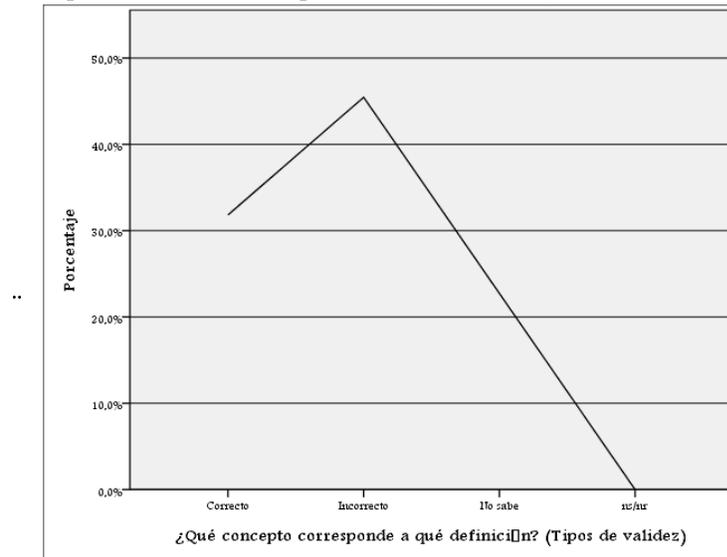
se trataba de sólo dos posibilidades. Sin embargo, se pudo controlar de alguna manera el factor del azar. A continuación se exponen algunas respuestas de los entrevistados a modo de justificación de la selección de metodologías de evaluación:

Figura 11: Matching de conceptos: Tipos de evaluación



Fuente: Elaboración propia

Figura 12: Matching de conceptos: Tipos de validez



Fuente: Elaboración propia

«[Escogería la] experimental porque para hacer un programa tengo que tener experiencia (...).»

**Delia García (Concejal - Gobierno Autónomo Municipal de Tarija)**

*«Estoy partiendo de que eso me permitiría hacer primero una verificación primero en el lugar, una verificación palpable, que nos permita saber exactamente qué es lo que ha sucedido. Entonces, yo creo que prefiero hacer una evaluación experimental. Exactamente no sé qué pasos se contemplan en la evaluación no experimental.»*

**Oscar Mercado (2º Vicepresidente - Gobierno Autónomo Departamental de Cochabamba)**

*«[Escogería la] no experimental porque está relacionada con datos que son observables y de repente en la experimental por lo rigurosa que puede ser no se tiene todos los datos.»*

**Tatiana Paniagua (Asambleísta Suplente - Asamblea Legislativa Departamental del Beni)**

*«Depende del área. Las políticas sociales pueden ser no experimentales, pero las políticas en otras áreas, como agrícolas, son experimentales.»*

**Luis Carlos Zambrano (Rector - Universidad Autónoma del Beni «José Ballivián»)**

*«[Escogería la] no experimental porque es bastante clara. Existe bastante material y experiencia en la sociedad que se puede utilizar que están en un nivel donde ya se puede avanzar un poco más en cosas más concretas.»*

**Víctor Hugo Velasco (2º Vicepresidente - Comité Cívico Pro Santa Cruz)**

*«La experimental porque creo que es un poco más segura y más objetiva, causaría menos problemas en el ejercicio del trabajo. En cambio la no experimental puede ser mucho más riesgosa..»*

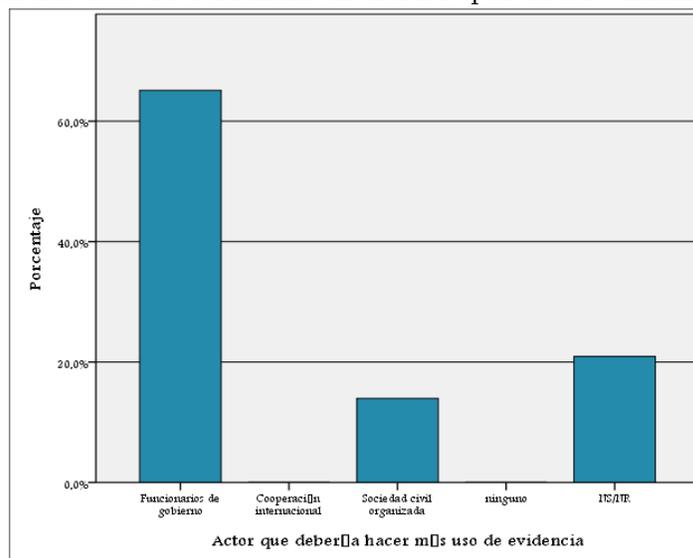
**Carmelo Vargas (Alcalde a.i. - Gobierno Autónomo Municipal de Cobija)**

## *Demanda de evidencia*

Por otra parte, se trató de identificar si los entrevistados tenían interés en hacer uso de evidencia, es decir, si el PPP boliviano demandaba evidencia para la toma de decisiones. Entonces, como primer acercamiento se puede observar las respuestas sobre aquellos actores que deberían hacer más uso de evidencia en un plano ideal y quiénes hacen uso de ella en la realidad. Según la literatura, son los hacedores de política los actores directamente involucrados en el PPP; es decir, son los encargados de formalizar la toma de decisiones y por tanto son ellos los que deber usar la evidencia en la toma de decisiones.

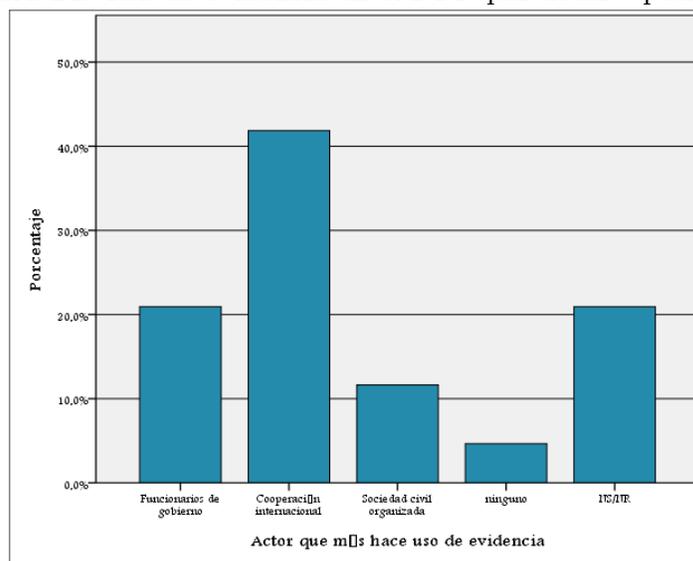
Entonces, a fin de identificar cuál es la situación del PPP en Bolivia en relación a los actores que hacen uso de evidencia, se consideró las siguientes respuestas posibles: 1) Funcionarios de gobierno, 2) funcionarios de la cooperación internacional, y 3) miembros de organizaciones de la sociedad civil. De acuerdo a las Fig. 13 y 14 se observa la respuesta esperada: Idealmente los actores que más deberían hacer uso de evidencia son los *policy makers*, sin embargo en la realidad esto no se cumple, ya que en el caso boliviano es la cooperación internacional la que más hace uso de evidencia. Esto no resulta extraño en una realidad, como es la de los países en desarrollo, en la que la cooperación tiene un papel importante en la vida política de un país. Por otra parte, se puede observar el creciente papel de las organizaciones sociales como demandantes de evidencia con el fin de sustentar sus solicitudes que posteriormente serán canalizadas al gobierno, ya sea por la vía formal o informal.

Figura 13: Uso de evidencia en el PPP por actor - normativo



Fuente: Elaboración propia

Figura 14: Uso de evidencia en el PPP por actor - positivo



Fuente: Elaboración propia

*«Deberían ser todos, pero los que deberían tener [la evidencia] como Biblia son los funcionarios de gobierno que están encargados de escribir, redactar y formular las propuestas. Tienen la gran responsabilidad de llegar a quienes toman las decisiones (...).»*

**Gabriel Columba (Ejecutivo Principal de Comunicación - Cámara de Industria y Comercio de Santa Cruz)**

*«[En el caso boliviano el actor que más hace uso de evidencia es] la cooperación internacional [en primer lugar] y los funcionarios de gobierno [en segundo lugar], pero la brecha entre el primero y el segundo es enorme.»*

**Fernando Aramayo (Asesor Principal GIZ y Consultor Internacional BPS)**

*«Los funcionarios de gobierno [deberían ser los que más hacen uso de evidencia]; bueno en realidad todos, lo que pasa es que el responsable de las políticas públicas son las instituciones del Estado.»*

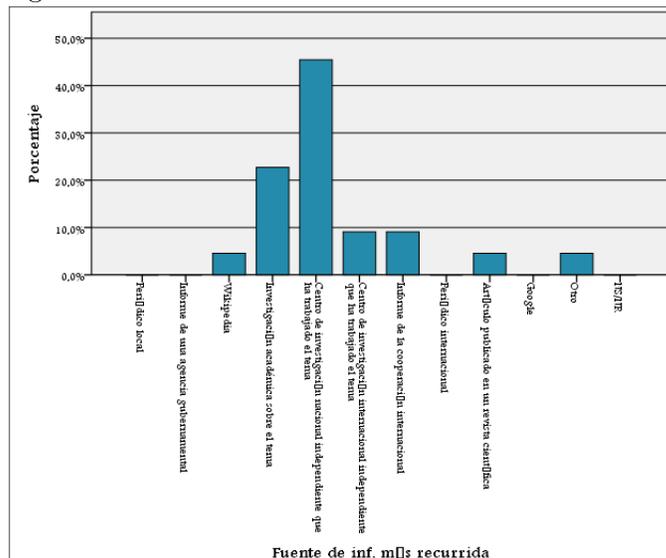
**Eva Otero (Responsable Programa de Gobernanza - AECID Bolivia)**

Asimismo, se ha podido observar que son pocos los entrevistados que no reciben alguna publicación, y aquellos que efectivamente no lo hacen, sí tienen el interés de hacerlo. Sin embargo, el problema es una vez más que la respuesta de los entrevistados será siempre tratando de cumplir con los parámetros tanto en relación a conocimientos mínimos como

a responsabilidades exigidas por el cargo; dicho de otra manera, en todo momento los entrevistados intentarán quedar bien con sus respuestas. No obstante hubo quién declaró que no tiene el tiempo requerido para revisar este tipo de publicaciones. Para poder hacer el análisis de estas respuestas se presenta en el anexo C la lista de las publicaciones que los entrevistados han declarado recibir. Entonces, se puede ver por una parte que algunas de las publicaciones que ellos reciben no corresponden a centros de investigación en el sentido estricto del término, así como también que muy pocos de ellos reciben alguna publicación internacional.

Finalmente, de una lista de once fuentes de información se pidió a los entrevistados que hicieran un *ranking* de las tres a las que ellos acudirían en el hipotético caso de tener que asesorar a una autoridad para tomar una decisión en políticas públicas. En la Fig. 15 se puede observar los resultados:

Figura 15: Fuentes de información más recurridas



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico se observa que la mayoría de los entrevistados declaró acudir al ámbito académico (un centro de investigación nacional independiente o una investigación académica) para informarse en la toma de decisiones. En este sentido, el resultado muestra que aparentemente existe una alta demanda de evidencia por parte de los actores involucrados en el PPP, lo que a su vez indicaría que, al menos por parte de la esfera política, el *link* del que se hablado anteriormente es sólido. Sin embargo, con las preguntas de control que se verán en el apartado sobre la oferta de la evidencia, muchos entrevistados señalaron que este *link* no es sólido. De esta manera, queda de manifiesto que estas intenciones permanecen en el plano hipotético y normativo.

«Se hace investigación, pero el problema es que esta investigación no forma parte de una red de gestión del conocimiento que se difunde (...).»

**Fernando Mayorga (Director - Centro de Estudios Superiores Universitarios Universidad Mayor de San Simón - Cochabamba)**

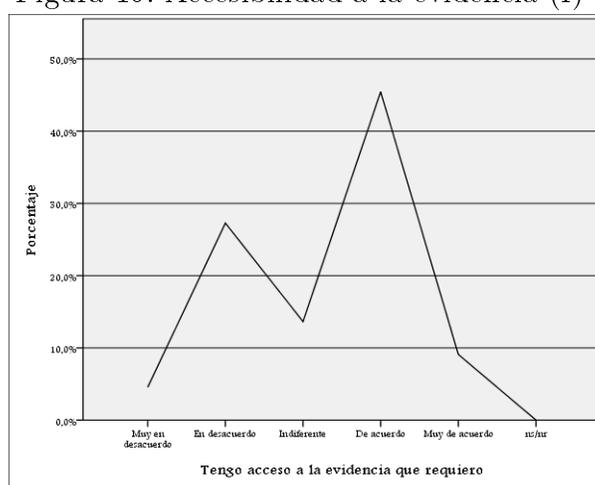
«Hay investigaciones interesantes, pero que se pierden por ahí. (...).»

**Hazel Rojas (Oficial Mayor de Desarrollo Económico - Gobierno Autónomo Municipal de Cochabamba)**

### Oferta de evidencia

Sobre a la oferta de evidencia se observa en las Fig. 16 y 17 que ante la pregunta sí ésta es accesible, un 39,5 por ciento de los entrevistados dijeron estar de acuerdo en tener acceso a la evidencia que requieren. Una vez más surge la contradicción respecto al déficit en el *link* entre la academia y la esfera política, así como también el hecho de que los entrevistados hayan tenido o no la capacidad para comprender qué es la EBR y cómo se utiliza. Esto se puede observar claramente haciendo un cruce con la pregunta «¿Usted cree que la evidencia en Bolivia es accesible en términos de disponibilidad para quienes la requieren?». El resultado fue contundente; el 60,5 por ciento de los entrevistados señalaron que no es aludiendo a falencias sobre todo en la difusión de las investigaciones y/o información.

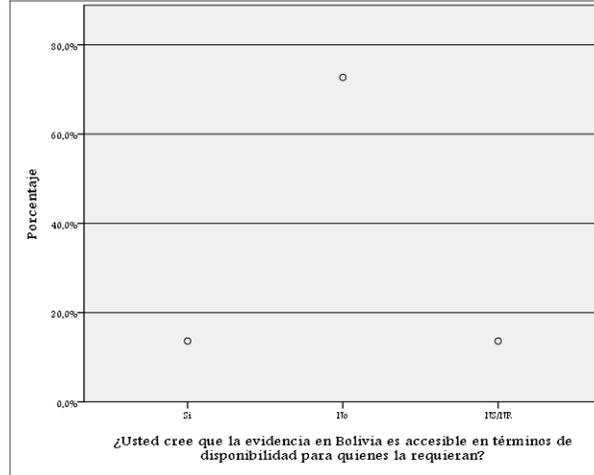
Figura 16: Accesibilidad a la evidencia (I)



Fuente: Elaboración propia

Además, de acuerdo a las respuestas que justifican las anteriores cifras, las más recurrentes hacen referencia a que la evidencia no es accesible sobre todo por los siguiente motivos: 1) Falta de recursos, 2) falencia manifiesta en los mecanismos de difusión, y 3) las instituciones gubernamentales no comparten la información. Primero, cabe señalar que son sobre todo las autoridades de las universidades quienes declaran que la escasez de la oferta de

Figura 17: Accesibilidad a la evidencia (II)



Fuente: Elaboración propia

investigación se debe a la falta de recursos. En cuanto al segundo aspecto, se pudo denotar que dichos mecanismos de difusión se relacionan directamente con las tecnologías de información en general y el internet en particular; es decir, según los entrevistados esta herramienta podría facilitar enormemente la difusión y accesibilidad de la evidencia. En el último punto, se manifestó que las instituciones de gobierno no comparten su información con las personas que así lo requieran, motivo por lo que resulta difícil tener un panorama del estado de situación o fundamentos de algunas decisiones.

*«La academia está metida en laboratorios de investigación y no tiene relación alguna. Hay que sacar a los académicos de sus escritorios y hacerlos participar.»*

**María Hilda Rodríguez (Secretaria General de Planificación - Gobierno Autónomo Departamental de Cochabamba)**

*«(...) Es bajísima la investigación en Bolivia. Sí en las universidades es baja peor en el gobierno.»*

**Luis Carlos Zambrano (Rector - Universidad Autónoma del Beni «José Ballivián»)**

*«No hay suficiente investigación. Bueno, porque lamentablemente digamos, en realidad la investigación que mayormente se hace está en las universidades públicas y en algunas instituciones no gubernamentales. Pero investigaciones digamos que puedan ser fomentadas por el Estado, no hay. O es muy limitada (...).»*

**Jorge Orellana (Rector - Universidad Católica Boliviana Regional Santa Cruz)**

*«Mi opinión es esa, que el tema financiero es el principal obstáculo. Creo que ya hay una amplia cantidad de profesionales idóneos, incluso en el ámbito específico de la investigación, pero el recurso económico y financiero es el que está escaseando.»*

**Rodrigo Barja (Director Académico - Universidad Católica Boliviana Regional Tarija)**

*«No hay recursos suficientes ni un marco institucional que la promueva [la investigación]. Esto tiene que ver con los incentivos que hay en otros países, donde se paga a los investigadores y se les da todas las condiciones, porque como Estado se va a tomar parte en los resultados de las investigaciones.»*

**Fernando Mayorga (Director - Centro de Estudios Superiores Universitarios Universidad Mayor de San Simón - Cochabamba)**

*«Las instituciones deben colgar toda su información en sus páginas web; no sólo las instituciones que hacen investigación, sino todas. Por internet debería ser más fácil, pero también está el problema que no hay internet en todos lados. (...).»*

**Martin Sonco (Jefe de Unidad de Planificación de Proyectos - Agencia para el Desarrollo de las Macrorregiones y Zonas Fronterizas Regional Beni)**

*«[La información se podría transparentar] haciendo que permitan que uno acceda a una página de información que no existe. Uno no la encuentra. Se trata de entrar por varios medios; hay tanta información y no se puede entrar. Lo que nosotros hemos hecho ha sido conseguir algunas fuentes y de ahí utilizar el medio cibernético para de ahí llegar a encontrar información que no conocíamos. El gobierno tendría que aperturar las bases de información. Nosotros podemos conocer algunas cosas a través de amigos (...).»*

**Víctor Hugo Velasco (2º Vicepresidente - Comité Cívico Pro Santa Cruz)**

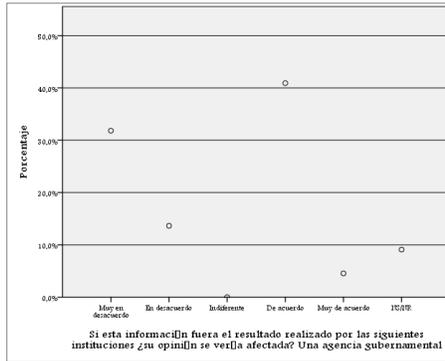
### *Calidad de la evidencia*

Para determinar la calidad de la EBR en términos de credibilidad producida por instituciones de diferente naturaleza (públicas, privadas, universidades, etc.) que trabajan en Bolivia, se ha preguntado a los entrevistados si creerían en la veracidad de «x» dato presentado si este hubiera sido producido por alguna de estas instituciones. Para ello se les preguntó si estaban de acuerdo con la afirmación respecto a que el «Bono Juancito Pinto había coadyuvado a disminuir el trabajo infantil en Bolivia en un 80 por ciento», a lo que más de la mitad de los entrevistados respondieron que no estaban de acuerdo con la afirmación. Entonces se les preguntó si su opinión se vería afectada si este dato hubiera sido el resultado de una investigación realizada por alguna entidad de la siguiente

naturaleza: 1) Una agencia gubernamental, 2) una universidad nacional, 3) un centro de investigaciones, 4) La Unidad de Análisis de Políticas Sociales y Económicas del Ministerio de Planificación del Desarrollo (UDAPE), y 5) la cooperación internacional.

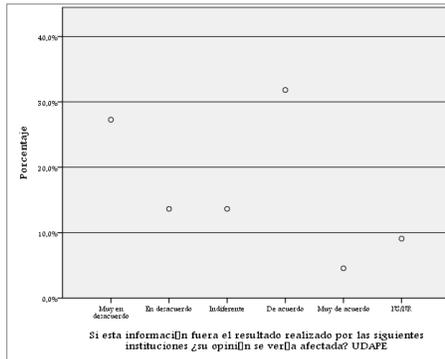
Con este resultado se observa en las Fig. 18 y 19 que sí bien los entrevistados no creen en el dato inicial, su opinión sí podría verse afectada sobre todo en el caso que esta fuera producto de la cooperación internacional o de alguna universidad nacional. Sin embargo, se debe notar que el número de entrevistados que no respondieron esta pregunta, o no lo hicieron con la escala determinada, sobrepasa a cualquier categoría de respuesta. Señalaron que podrían creer en la afirmación, pero que la cifra no parecía correcta. Asimismo, hubieron algunas respuestas que dejaron en tela de juicio la credibilidad de algunas instituciones.

Figura 18: Credibilidad en las instituciones (I)



Fuente: Elaboración propia

Figura 19: Credibilidad en las instituciones (I)



Fuente: Elaboración propia

*«Yo creo que sí hay una metodología por detrás , sí hay una evaluación, una investigación coherente, puede que sí, pero a simple vista uno no conoce. Sí un estudio está bien hecho podría cambiar de opinión.»*

**Marcio Aranda (Oficial Mayor de Planificación - Asamblea Legislativa Departamental de Santa Cruz)**

*«No importa la fuente sí los datos son correctos. Hay que ver la base de información de la que se parte; sí esta es adecuada y no tiene posiciones ultristas.»*

**Fernando Mayorga (Director Centro de Estudios Superiores Universitarios Universidad Mayor de San Simón Cochabamaba)**

*«Primero, la academia no hace su labor. Después, los institutos que hacen investigación siempre están viendo cómo venderla, cómo hacerla sexy, entonces no hay esa profundidad. Y lo otro es un tema estructural, que desde la academia no nos enseñan a entender esta información. Aunque estuviera disponible tenemos fallas estructurales cognitivas que no nos permiten a veces diferenciar entre lo que es una monografía, una investigación o un paper.»*

**Fernando Aramayo (Asesor Principal GIZ y Consultor Internacional BPS)**

*«Yo no les creería a ninguna porque eso no es así [la afirmación sobre el Bono Juancito Pinto], pero sí me quiere preguntar cuál de estas es más creíble, yo diría que son nomás creíbles (...). No sé cómo andaré UDAPE ahora, me da pena; el INE mismo ahora no es tan creíble, dicen que está muy influenciado; el Banco Mundial y el BID son creíbles.»*

**(Anónimo)**

*«¿El INE? ¿Quién le cree al INE? Ya no se les cree ni el índice de inflación que sacan ellos . . . .»*

**(Anónimo)**

*«Es que cada institución tiene un grado de credibilidad. Hay algunas en las que creemos más que en otras. Sí fuera una agencia gubernamental no le creería mucho; de la universidad como la UMSA podría ser; de un centro de investigaciones como el CEDLA también.»*

**(Anónimo)**

## 5. Conclusiones

Con esta investigación se trató de indagar en la dinámica del PPP en Bolivia y el rol que tiene la EBR dentro del mismo haciendo entrevistas a varios actores involucrados en el PPP. Entonces, a partir de los resultados obtenidos se presentan las siguientes conclusiones:

Se ha podido constatar que el PPP en Bolivia es de igual manera caótico y desordenado en el sentido de que no se cumplen con las etapas propuestas en la teoría. Es así que este proceso está marcado por varios factores que podrían considerarse característicos del sistema político. Por ejemplo se puede ver que la relación entre los actores involucrados en el PPP es bastante compleja, tanto a nivel gubernamental como en relación a los demás actores de la sociedad civil. Esto podría afectar de manera directa a la etapa de *Identificación del problema* o tal implicar un monopolio de la secuencia en la toma de decisiones por parte del gobierno central. Por otro lado, sí bien no se ha prestado atención a la estructura social que compone Bolivia, esto no quiere decir que no sea un factor determinante para la toma de decisiones; lo que probablemente significa es que el sistema político no considera que temas estructurales puedan ser determinantes en un momento específico, y probablemente por este motivo, o simplemente por fallas técnicas referidas a la ausencia de recursos, es que no se completa el ciclo mediante la evaluación de las políticas. Por el contrario, se ha podido observar que cuando se habla del contexto, son los escenarios económico y político los que tienden a llamar la atención de los actores.

En cuanto al uso efectivo de evidencia en el PPP se ha podido ver que esta no es una práctica muy común en Bolivia. Existen otros factores que tienen más peso en la toma de decisiones. En todo caso, el resultado fue claro: Sí se hace uso de evidencia es en la etapa 1 del PPP. Asimismo, el actor que más hace uso de evidencia en Bolivia es la cooperación internacional. En cuanto al primer aspecto se puede ver que el PPP está enfocado en la *Identificación del problema e incorporación en la agenda*, lo que podría denotar el énfasis que da el sistema político a la relación entre el Estado y la sociedad civil. Respecto a que la cooperación internacional sea el actor que más hace uso de evidencia, este no es un resultado que deba sorprender, dadas las prácticas y relaciones que tienen en los países en desarrollo.

Un resultado por demás importante han sido las manifestaciones sobre la capacidad de los actores para hacer uso de EBR. Entonces, se podría entender que como no es una práctica consolidada en Bolivia no se puede esperar que los actores involucrados en el PPP tengan conocimientos conceptuales al respecto y mucho menos que tengan las capacidades necesarias para utilizarla. Sobre este punto es muy importante aclarar que un *policy maker* no es un académico, ni mucho menos tiene que tener sus habilidades, pero se trata de que sus decisiones estén basadas en cuestiones objetivas.

En cuanto al *link* que hay entre la academia y la esfera política parecería que sí existe una demanda de los hacedores de política en la producción de evidencia. Sin embargo, en términos reales esta demanda no es necesariamente real por las razones que se han expuesto en el párrafo anterior; es decir, no se hace uso de evidencia y la capacidad para

hacer uso de ella no está demostrada.

Otro punto confuso que ha resultado de este trabajo se refiere a la oferta de evidencia; por una parte los entrevistados han declarado tener acceso a la evidencia que ellos requieren, sin embargo han declarado también que la investigación en Bolivia es incipiente y muchas veces inaccesible. En cuanto a este último punto, hay que resaltar la falta de tecnologías de información, que según los entrevistados, sería el mayor obstáculo para acceder a la evidencia. En este sentido, se ha podido ver que no se ha tratado a mayor profundidad el tema de formación y desarrollo de recursos humanos académicamente rigurosos que puedan proveer a la esfera política de la investigación pertinente para la toma de decisiones. En cuanto a aspectos relativos al sistema político, se ve que de alguna manera este es impermeable en el sentido de que no hay un intercambio fluido de información técnica con las demás instituciones y/o actores del PPP.

Asimismo, es notoria una suerte de reticencia en términos de credibilidad a cualquier institución que produzca datos, tanto pública como privada. Esto podría deberse en primer lugar al escenario polarizado en cuanto al debate político ideológico o sencillamente a la ausencia de redes de gestión del conocimiento en las cuales uno podría sustentar su posición o bien a un déficit en el *link* entre la academia y la esfera política.

Finalmente queda señalar algunos aspectos relativos al diseño metodológico de la investigación. Si bien se contó con preguntas de control, no hubo una forma más exacta de verificar las respuestas de los entrevistados. Esto es, se supone que los entrevistados no quedarán mal con ninguna de sus respuestas en tanto que dirán lo que creen que el entrevistador espera o lo que creen que en términos normativos sería lo correcto. Además, el nivel de complejidad y la extensión de la guía de entrevista hizo que no todas las personas accedieran a responder la entrevista en su totalidad, generándose así un desfase entre el número de entrevistados y las partes que componían la entrevista. De cualquier manera no hay que dejar de tomar en cuenta de que esta investigación se trata de una fase exploratoria al estudio del PPP boliviano y al uso de EBR.

## Referencias

- Alesina, A. (2007). Political economy.
- Birkland, T. (2010). *An introduction to the policy process: Theories, concepts, and models of public policy making*. ME Sharpe.
- Court, J. and Young, J. (2006). Bridging research and policy in international development: an analytical and practical framework. *Development in Practice*, 16(1):85–90.
- Easton, D. (1984). *Esquema para el análisis político*.
- Loayza, R. (2011). *Eje del MAS*. KAS.
- Sabatier, P. (1991). Toward better theories of the policy process. *PS: Political Science and Politics*, 24(2):147–156.
- Sabatier, P. (2007). *Theories of the policy process*. Westview Press.
- Skoufias, E. (2010). *Introduction to impact evaluation*.
- Tamayo, S. (1997) el análisis de las políticas públicas. *Bañón, R. y Carrillo, E.(comps.) La Nueva Administración Pública. Madrid: Alianza*.
- Weyrauch, V. (2009). Acercando la investigación a las políticas públicas en américa latina: repensando los roles y desafíos para los institutos de investigación de políticas. *Fundación CIPPEC, Argentina*.
- Young, J. (2003). *Bridging Research and Policy: Insights from 50 Case Studies*.

# A. Guía de entrevistas

## Anexo A Guía de entrevistas

### A. Datos personales

Nombre completo: \_\_\_\_\_  
 Número telefónico: \_\_\_\_\_  
 Correo electrónico: \_\_\_\_\_  
 Lugar de trabajo: \_\_\_\_\_

<b>Instrucciones iniciales:</b>
Explicar qué es y qué hace la Fundación ARU. ¿quién la financia?
Preguntar:
1. ¿Se puede grabar la entrevista?
2. ¿Desea que la entrevista sea anónima?

<b>Perfil profesional y laboral</b>	
En primera instancia nos gustaría conocer la experiencia que tiene en relación al proceso de políticas públicas.	
1	Profesión.
2	Entidad(es) en la(s) que ha trabajado.
3	Posición(es) ocupada(s) dentro de la(s) misma(s).
4	Tiempo que ha pertenecido en dicha posición.
5	Principales funciones desempeñadas.

<b>B. Proceso de políticas públicas</b>		
El objetivo de esta primera parte consiste en que usted nos ayude a entender diferentes aspectos del proceso de políticas públicas en Bolivia en cuanto a las etapas que lo componen y los actores que intervienen. Para ello, hemos considerado el proceso de políticas públicas se ha considerado un ciclo de políticas públicas que cuenta con las siguientes etapas: (1) la identificación del problema e incorporación en la agenda, (2) formulación de las alternativas, (3) implementación y (4) evaluación (Explicar cada una de las etapas).		
Pregunta	Ponderación	Instrucciones
B1. Según el ciclo que sigue el proceso de políticas públicas presentado en esta tarjeta, ¿cuál es su percepción sobre la secuencia del mismo? ¿Es apropiada? ¿Sobra o falta alguna etapa dentro de la misma?	Abierta	Entregar al entrevistado la tarjeta A y anotar sus respuestas por etapa del proceso de políticas públicas.
B2. En el caso de Bolivia, ¿qué actores, listados en la siguiente tarjeta, intervienen y en qué etapa lo hacen?	Abierta	Entregar al entrevistado la tarjeta B y anotar sus respuestas por etapa del proceso de políticas públicas.
B3. Y estos otros actores, ¿de qué manera intervienen en el proceso y en qué etapa lo hacen?	Abierta	Entregar al entrevistado la tarjeta C y anotar sus respuestas por etapa del proceso de políticas públicas.
B4. ¿De qué manera interactúan ambos actores en el proceso de políticas públicas en Bolivia? ¿Nos podría dar un ejemplo?	Abierta	Entregar al entrevistado la tarjeta D y anotar sus respuestas por etapa del proceso de políticas públicas.
B5. ¿Está usted de acuerdo con las siguientes afirmaciones? A. El proceso de políticas públicas es lineal y bien definido. B. El ciclo de vida de una política pública estándar es de aproximadamente 10 años. C. El marco institucional afecta la dinámica del proceso de políticas públicas. D. Sólo aquellos actores que se movilizan logran influenciar el proceso de políticas públicas. E. Las políticas públicas son el resultado de las características específicas del sistema político.	Escala de rating A. <input type="checkbox"/> B. <input type="checkbox"/> C. <input type="checkbox"/> D. <input type="checkbox"/> E. <input type="checkbox"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta E y anotar sus respuestas.  Escoger solo una categoría. 1. Muy en desacuerdo. 2. En desacuerdo. 3. Indiferente. 4. De acuerdo. 5. Muy de acuerdo.
Muchas veces el proceso de políticas públicas puede verse condicionado por el contexto, ya sea económico, político o social. Por tanto, queremos conocer cómo se da dicha influencia en el caso de Bolivia de acuerdo a su criterio.		
B6. Observando el siguiente ciclo económico, ¿cuál sería el mejor momento para actuar en cada una de las etapas del proceso de políticas públicas?	Abierta	Entregar al entrevistado la tarjeta F (realizar breve explicación) y anotar sus respuestas por etapa del proceso de políticas públicas.
B7. En la actualidad, ¿cuál es el rol del contexto económico en el proceso de políticas públicas? ¿Por qué?	Escala de rating Código <input type="checkbox"/>	Escoger solo una categoría. 1. Intrascendente. 2. Indiferente. 3. Determinante.
B8. Observando la siguiente secuencia del periodo de gobierno, ¿cuál sería el mejor momento para actuar en cada una de las etapas del proceso de políticas públicas?	Abierta	Entregar al entrevistado la tarjeta G (realizar breve explicación) y anotar sus respuestas por etapa del proceso de políticas públicas.
B9. En la actualidad, ¿cuál es el rol del contexto político en el proceso de políticas públicas? ¿Por qué?	Escala de rating Código <input type="checkbox"/>	Escoger solo una categoría. 1. Intrascendente. 2. Indiferente. 3. Determinante.
B10. Observando el siguiente gráfico con dos diferentes estructuras sociales, ¿cuál sería más favorable para actuar en cada una de las etapas del proceso de políticas públicas?	Abierta	Entregar al entrevistado la tarjeta H (realizar breve explicación) y anotar sus respuestas por etapa del proceso de políticas públicas.

B11. ¿Y qué nos puede decir del siguiente gráfico?	Abierta	Entregar al entrevistado la tarjeta I (realizar breve explicación) y anotar sus respuestas por etapa del proceso de políticas públicas.
B12. En la actualidad, ¿cuál es el rol de la estructura social en el proceso de políticas públicas? ¿Por qué?	Escala de rating Código <input type="text"/>	Escoger solo una categoría. 1. Intrascendente. 2. Indiferente. 3. Determinante.
B13. ¿Está usted de acuerdo con las siguientes afirmaciones? A. Es probable que el proceso de políticas públicas sea más lineal cuando la economía está en expansión, a pesar de tener una estructura social heterogénea y estar en periodo electoral. B. Es probable que el proceso de políticas públicas sea más lineal cuando hay estabilidad política a pesar de tener una estructura social heterogénea y enfrentar una recesión económica. C. Es probable que el proceso de políticas públicas sea más lineal cuando se tiene una estructura social homogénea a pesar de enfrentar una recesión económica y estar en periodo electoral.	Escala de rating A. <input type="text"/> B. <input type="text"/> C. <input type="text"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta J y pedir que responda cada una de las afirmaciones de acuerdo a las categorías presentadas en la tarjeta E.  Escoger solo una categoría. 1. Muy en desacuerdo. 2. En desacuerdo. 3. Indiferente. 4. De acuerdo. 5. Muy de acuerdo.
B14. ¿Cuál diría usted que es el contexto más determinante para el proceso de políticas públicas? ¿Por qué?	Sin escala A. <input type="text"/> B. <input type="text"/> C. <input type="text"/>	Categorías. 1. Contexto económico. 2. Contexto político. 3. Contexto social.

<b>C. Rol de la evidencia en el proceso de políticas públicas.</b>		
Hasta ahora hemos visto el proceso de políticas públicas de forma integral; es decir, hemos visto sus etapas, los actores involucrados y la importancia del contexto. A continuación buscamos determinar el rol que juega la evidencia dentro de este proceso. Por "evidencia" entendemos el conocimiento generado a partir de investigación aplicada que abarca datos y estudios empíricos realizados a través de métodos sistemáticos y rigurosos; mientras que por "importante" vamos a entender la posibilidad que tiene la evidencia de influir en el proceso de políticas públicas.		
Pregunta	Ponderación	Instrucciones
C1. Indique en qué etapa del proceso de políticas públicas debería ser más importante el uso de evidencia. ¿Por qué?	Escala no balanceada  Código <input type="text"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta K y pedir que responda escogiendo una de las categorías presentadas.  A. Todas B. Identificación del problema e incorporación en la agenda. C. Formulación de las alternativas. D. Implementación. E. Evaluación. F. Ninguna
C2. En el caso de Bolivia, me podría indicar en qué etapa del proceso de políticas públicas se hace más uso de evidencia? ¿Por qué? ¿Podría darnos un ejemplo?	Escala no balanceada  Código <input type="text"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta K y pedir que responda escogiendo una de las categorías presentadas.  A. Todas B. Identificación del problema e incorporación en la agenda. C. Formulación de las alternativas. D. Implementación. E. Evaluación. F. Ninguna
C3. Indique qué actores del proceso de políticas públicas deberían ser los que hacen más uso de evidencia. Numere cada uno de los actores por orden de importancia. ¿Por qué?	Escala de ranking 1. <input type="text"/> 2. <input type="text"/> 3. <input type="text"/>	Anotar las respuestas. A. Funcionarios de gobierno. B. Cooperación internacional. C. Sociedad civil organizada. D. Ninguno.
C4. En el caso de Bolivia, indique qué actores son los que hacen más uso de evidencia en el proceso de políticas públicas. Numere cada uno de los actores por orden de importancia.	Escala de ranking 1. <input type="text"/> 2. <input type="text"/> 3. <input type="text"/>	Anotar las respuestas. A. Funcionarios de gobierno. B. Cooperación internacional. C. Sociedad civil organizada. D. Ninguno.
C5. De acuerdo a la siguiente lista, indique las tres cualidades de la evidencia que usted considere que son más importantes para que ésta influya en el proceso de políticas públicas.	Escala de ranking 1. <input type="text"/> 2. <input type="text"/> 3. <input type="text"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta L y anotar sus respuestas. A. Credibilidad. B. Practicidad. C. Legitimidad D. Claridad. E. Independiente. F. Rigurosidad. G. Oportuna. H. Transparente. I. Disponibilidad.
C6. Cuán de acuerdo está usted con los siguientes enunciados. A. Se espera que yo utilice evidencia en mi trabajo. B. Tengo las habilidades suficientes para hacer uso de la evidencia que requiero para realizar mis funciones. C. Me gustaría fortalecer mis habilidades para el uso correcto de evidencia. D. Tengo acceso a la evidencia que requiero. E. Las políticas públicas que se basan en evidencia son más efectivas. F. Es importante que los hacedores de política estén al tanto de las investigaciones realizadas sobre los principales temas de debate. G. Tengo contacto regular con la comunidad académica.	Escala de rating A. <input type="text"/> B. <input type="text"/> C. <input type="text"/> D. <input type="text"/> E. <input type="text"/> F. <input type="text"/> G. <input type="text"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta E y anotar sus respuestas.  Escoger solo una categoría. 1. Muy en desacuerdo. 2. En desacuerdo. 3. Indiferente. 4. De acuerdo. 5. Muy de acuerdo.
C7. ¿Recibe usted alguna publicación de algún centro de investigación? ¿De cuál?	Elección binaria Código <input type="text"/>	Escoger solo una categoría. 1. Si 2. No
C8. En caso de que la respuesta C7 haya sido No, ¿le gustaría recibirla?	Elección binaria Código <input type="text"/>	Escoger solo una categoría. 1. Si 2. No
C9. ¿Cada cuánto la recibe?	Sin escala. Código <input type="text"/>	Escoger solo una categoría. 1. Semanalmente. 2. Mensualmente 3. Trimestralmente 4. Anualmente 5. Otro (especifique).

D. Capacidad, interés y accesibilidad en el uso de evidencia.		
A continuación procederemos a desarrollar el tema de la evidencia a mayor profundidad. Me permitiría realizarle algunas preguntas sobre cuán familiarizado está usted al respecto?		
Pregunta	Ponderación	Instrucciones
D1. Si usted recibiera fondos de la cooperación internacional para evaluar una determinada política pública, ¿en qué orden escogería las siguientes metodologías?	Escala ranking 1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> 3. <input type="checkbox"/>	Categorías: A. Metodología cualitativa. B. Metodología cuantitativa descriptiva. C. Metodología cuantitativa explicativa.
D2. ¿Por qué razones escogió la metodología 1 por encima de las otras dos? ¿Por qué escogió la metodología 2 por encima de la 3?	Abierta	Preguntar por qué se escogió la primera metodología por sobre la segunda y la segunda por sobre la tercera.
D3. A continuación se presenta la siguiente tarjeta en la que se observa un cuadro con los dos tipos de evaluación y sus respectivas definiciones. ¿Podría decirnos qué concepto corresponde a qué definición?	Escala no balanceada Código <input type="checkbox"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta M y anotar si sus respuestas son correctas o están erradas. 1. Correcto 2. Incorrecto. 3. No sabe no responde. En caso de que la respuesta sea 2 o 3 proseguir con la pregunta D5.
D4. Si usted estuviera encargado de llevar a cabo la evaluación de un programa determinado, ¿cuál de estos dos tipos de evaluación escogería? ¿Por qué?	Abierta	
D5. A continuación le presentamos una tarjeta en la que se observa un cuadro con los dos tipos de validez que tiene que tener una investigación más sus respectivas definiciones. ¿Podría decirnos qué concepto corresponde a qué definición?	Escala no balanceada Código <input type="checkbox"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta N y anotar si sus respuestas son correctas o están erradas. 1. Correcto 2. Incorrecto. 3. No sabe no responde.
D6. A usted se le ha encomendado asesorar al presidente sobre la implementación de un programa social, ¿cuáles serían las principales fuentes de información a las que recurriría cumplir dicha tarea? Nombre las 3 principales en orden de preferencia.	Escala ranking 1. <input type="checkbox"/> 2. <input type="checkbox"/> 3. <input type="checkbox"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta O y anotar sus tres respuestas. A. Un periódico local. B. Un informe de una agencia gubernamental. C. Wikipedia. D. Una investigación académica sobre el tema. E. Un centro de investigación nacional independiente que haya trabajado el tema. F. Un centro de investigación internacional independiente que haya trabajado el tema. G. Un informe de la Cooperación Internacional. Ejemp. Banco Mundial. H. Un periódico internacional. I. Un artículo publicado en una revista científica. J. Google. K. Otro (especificar).
D7. ¿Usted cree que la evidencia en Bolivia es accesible en términos de disponibilidad para quienes la requieren? ¿Por qué?	Elección binaria Código <input type="checkbox"/>	Escoger solo una categoría. 1. Si 2. No
D8. ¿Cómo cree que podría mejorarse el acceso a este tipo de información?	Abierta	
D9. ¿Está usted de acuerdo con la siguiente afirmación? El Bono Juancito Pinto coadyuvó a disminuir el trabajo infantil en Bolivia en un 80%.	Elección binaria Código <input type="checkbox"/>	Escoger solo una categoría. 1. Si 2. No
D10. Si esta información fuera resultado de un estudio realizado por las siguientes instituciones listadas en esta tarjeta, ¿su opinión al respecto se vería afectada?	Escala de rating A. <input type="checkbox"/> B. <input type="checkbox"/> C. <input type="checkbox"/> D. <input type="checkbox"/> E. <input type="checkbox"/> F. <input type="checkbox"/>	Entregar al entrevistado la tarjeta P y anotar las categorías según la ponderación de la tarjeta E. A. Una agencia gubernamental p.e.INE. B. Una universidad nacional p.e. UCB. C. Un centro de investigaciones p.e. CEDLA. D. UDAPE. E. La cooperación internacional p.e. BID. F. Otra (especificar).

Parte sólo para las universidades		
D11. ¿Cree usted que en Bolivia hay suficiente evidencia para ser utilizada en el proceso de políticas públicas? ¿Por qué?	Elección binaria Código <input type="text"/>	Escoger solo una categoría. 1. Si 2. No
D12. ¿Y cree usted que en Bolivia se hace suficiente investigación? ¿Por qué?	Elección binaria Código <input type="text"/>	Escoger solo una categoría. 1. Si 2. No En caso de que la respuesta se No, pasar a la pregunta D14.
D13. Haciendo referencia a la calidad de esta investigación, cómo la calificaría usted esta calidad en una escala del 1 al 10?	Escala de rating Código <input type="text"/>	Escoger solo una categoría. 1. Pésima. 5. Regular. 10. Excelente.
D14. Y según su criterio, ¿cuáles son los principales obstáculos por los que no hay investigación o hay pero es poca?	Abierta	

## B. Lista de entrevistados

Anexo B  
Lista de entrevistados

Nro.	Ciudad	Nombre del entrevistado	Cargo	Institución	Partes de la entr.
1	Beni	Marcial Fabricano	Dirigente Indígena	Indígena Central del TIPNIS	B
2	Beni	Martin Sonco	Jefe Unidad de Planificación	Agencia para el Desarrollo de las Macrorregiones y Zonas Fronterizas ADEMAF Regional Beni	Completa
3	Beni	Mario Hurtado	Presidente	Federación de Ganaderos del Beni FEGABENI	B y C
4	Beni	Luis Carlos Zambrano	Rector	Universidad Autónoma del Beni "José Ballivián"	Completa
5	Beni	Tatiana Panigua	Asambleísta suplente	Asamblea Legislativa Departamental del Beni	Completa
6	Beni	Pablo Soruco	Director de Coordinación Territorial	Gobierno Autónomo Departamental del Beni.	Completa
7	Beni	Marco Antonio Gutiérrez	Concejal	Concejo Municipal de Trinidad	B
8	Beni	Maria Eugenia Hurtado	Oficial Mayor de Administración y Finanzas	Gobierno Autónomo Municipal de Trinidad	B y C
9	Cochabamba	Oscar Mercado	2º Vicepresidente	Asamblea Legislativa Departamental de Cochabamba	Completa
10	Cochabamba	Maria Hilda Rodríguez	Secretaria General de Planificación	Gobierno Autónomo Departamental de Cochabamba	B y C
11	Cochabamba	Hazel Rojas	Oficial Mayor de Desarrollo Económico	Gobierno Autónomo Municipal de Cochabamba	Completa
12	Cochabamba	Fernando Mayorga	Director	Centro de Estudios Superiores Universitarios CESU	Completa
13	Cochabamba	Roderick Colque	Secretario de Comunicación	Dirección Departamental MAS-IPSP Cochabamba	B
13	La Paz	Eva Otero	Responsable Programa de Gobernanza y Género	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo AECID	Completa
14	La Paz	Fernando Aramayo	Asesor Principal	Cooperación Técnica Alemana GIZ	Completa
15	Pando	Héctor Uzquiano	Secretario Ejecutivo	Central Obrera Departamental Pando	B
16	Pando	Margarita Da Silva	Presidente	Concejo Municipal de Cobija	Completa
17	Pando	Androncles Puerto	Secretario General	Gobierno Autónomo Departamental de Pando	Completa
18	Pando	Silvestre Lozano	Secretario Ejecutivo	Comite Civico de Pando	Completa
20	Pando	Carmelo Vargas	Alcalde a.i.	Gobierno Autónomo Municipal de Cobija	Completa
21	Pando	Rosa Silva	Presidenta	Comite Civico de Pando	B
22	Santa Cruz	Oscar Ortiz	Secretario General de Coordinación Institucional	Gobierno Autónomo Departamental de Santa Cruz	B y C
23	Santa Cruz	Andrés Peñañiel	Secretario Ejecutivo	Central Obrera Departamental Santa Cruz	B y C
24	Santa Cruz	Gabriel Columba	Ejecutivo Principal de Comunicación	Cámara de Industria y Comercio de Santa Cruz CAINCO	B y C
25	Santa Cruz	Rommel Porcel	Concejal	Gobierno Autónomo Municipal de Santa Cruz	B y C
26	Santa Cruz	Victor Hugo Velasco	1º Vicepresidente	Comite Civico Pro Santa Cruz	Completa
27	Santa Cruz	Marcio Aranda	Oficial Mayor de Planificación	Asamblea Legislativa Departamental de Santa Cruz	Completa
28	Santa Cruz	Jorge Orellana	Rector	Universidad Católica Boliviana Regional Santa Cruz	Completa
29	Santa Cruz	Rodolfo López	Presidente	Asamblea Legislativa Departamental de Santa Cruz	B
30	Sucre	Juan Nacer	Presidente	Gobierno Autónomo Municipal de Sucre	Completa
31	Sucre	Amalia Poppe de Castro	Administradora	Cámara de Industria y Comercio de Chuquisaca CAINCO	Completa
32	Sucre	Marlene Salinas	Asambleísta	Asamblea Legislativa Departamental de Chuquisaca	Completa
33	Sucre	Milton Barón	Presidente	Comite Civico de Chuquisaca	Completa
34	Sucre	Verónica Berríos	Alcaldesa	Gobierno Autónomo Municipal de Sucre	Completa
35	Sucre	Walter Arizaga	Rector	Universidad Mayor Real Pontificia San Francisco Xavier de Chuquisaca UMRPSFX	Completa
36	Tarija	Ancelmo Rodríguez	Vicerrector	Universidad Autónoma "Juan Misael Saracho" de Tarija	Completa
37	Tarija	Walter Mogro	Presidente	Comite Civico de Tarija	B y C
38	Tarija	Rodrigo Barja	Director Académico	Universidad Católica Boliviana Regional Tarija	Completa
39	Tarija	Delia García	Concejal	Gobierno Autónomo Municipal Tarija	Completa
40	Tarija	Robny Clavijo	Asesor General Despacho	Gobierno Autónomo Departamental de Tarija	Completa
41	Tarija	Sara Cuevas	Asambleísta	Asamblea Legislativa Departamental de Tarija	Completa
42	Tarija	Alfonso Lema	Ejecutivo Seccional de Desarrollo	Gobierno Autónomo Departamental de Tarija - Subgobernación Cercado	Completa

## C. Lista de publicaciones recibidas

Anexo C  
Lista de publicaciones recibidas

<b>Publicaciones nacionales</b>
Nueva Crónica
FAO
Fundación Milenio
PIEB
Fundación Simón I. Patiño
Instituto de Ecología
CEJIS
LIDEMA
Universidad Católica Boliviana Regional Santa Cruz
Universidad Autónoma "Gabriel René Moreno"
Observatorio Político Nacional
Fundación Jubileo
CEDLA
Derechoteca
Memorias Anuales de los Empresarios Privados
IISEC
<b>Publicaciones internacionales</b>
Boletines de universidades españolas
Berghof
The Economist
New York Times
Lex